



PLAN DE MONITOREO Y EVALUACIÓN  
CCLIP, AR-O0003  
SEGUNDA OPERACIÓN, AR-L1355  
PROGRAMA DE APOYO AL PLAN  
NACIONAL DE PRIMERA  
INFANCIA Y LA POLÍTICA DE  
UNIVERSALIZACIÓN DE LA  
EDUCACIÓN INICIAL II

**JUNIO 2022**

Documento preparado por Andrea Bergamaschi, Emma Näslund-Hadley, Luana Marotta, Ernesto Martínez, Claudia Vázquez y Mario Sánchez.

## INDICE

PLAN DE MONITOREO Y EVALUACIÓN .....	1
I. SIGLAS Y ABREVIATURAS .....	3
II. INTRODUCCIÓN .....	4
III. MONITOREO DE LOS COMPONENTES .....	6
IV. MONITOREO MULTISECTORIAL .....	<b>ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.</b>
V. EVALUACIÓN .....	10

## I. SIGLAS Y ABREVIATURAS

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
EPI	Espacio de Primera Infancia
MDS	Ministerio de Desarrollo Social
MED	Ministerio de Educación y Deportes
OE	Organismo Ejecutor
PBA	Provincia de Buenos Aires
PEP	Plan de Ejecución del Proyecto
PMR	<i>Project Monitoring Report</i>
POA	Plan Operativo Anual
RO	Reglamento Operativo
SENAF	Secretaria de Niñez, Adolescencia y Familia

## II. INTRODUCCIÓN

Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación de la segunda operación del Programa de Apoyo al Plan Nacional de Primera Infancia y la Política de Universalización de la Educación Inicial II. El objetivo general de la operación es incrementar la cobertura y la calidad de instituciones y de servicios públicos de cuidado y educación dirigidos a la promoción del desarrollo de habilidades físicas, del lenguaje y comunicación, cognitivas, sociales y afectivas de niñas y niños de 0 a 5 años. Los objetivos específicos son: (i) ampliar el acceso a Espacios de Primera Infancia de calidad para niñas y niños de entre 0 y 4 años; (ii) mejorar la calidad de los procesos de atención desarrollados en los Espacios de Primera Infancia; (iii) incrementar la cobertura de la Educación Inicial para niñas y niños de 3 a 5 años y (iv) fortalecer la enseñanza y las experiencias de aprendizaje de niñas y niños de 3 a 5 años centradas en el juego y en la alfabetización digital, con perspectiva de género.

La operación está estructurada en dos componentes. El **Componente 1, Apoyo a las políticas de cuidado de la primera infancia** orientado a dos objetivos específicos: (i) ampliar el acceso a EPI de calidad para niñas y niños de entre 0 y 4 años; y (ii) mejorar la calidad de los procesos de atención desarrollados en los EPI. A tal efecto, se focaliza en intervenciones no escolarizadas de promoción del desarrollo infantil. Su ejecución estará a cargo del MDS y está organizado en dos subcomponentes. Su población objetivo son los niños de 45 días a 4 años de edad que viven en situación de vulnerabilidad social.

**Subcomponente 1.1. Fortalecimiento edilicio de EPI.** El subcomponente financiará la construcción de nuevos EPI y la remodelación de EPI actualmente en funcionamiento, utilizando criterios de priorización basados en la criticidad social de las localidades y edilicia, así como de equidad federal. Las construcciones y remodelaciones se realizarán procurando minimizar el impacto ambiental y el consumo de recursos, y optimizando el bienestar, la accesibilidad para niñas, niños y personas con discapacidad, y la salubridad de la primera infancia. Adicionalmente, se financiará el equipamiento de los nuevos EPI y los EPI remodelados, a través de la adquisición de insumos informáticos, lúdicos y educativos. Por otra parte, el subcomponente financiará un proyecto piloto de construcción de EPI semimóviles, que consisten en soluciones modulares, escalables y adaptables para zonas en zonas con población originaria, en las que, de acuerdo con las normas de la administración pública, el dominio comunal sobre la propiedad del terreno no hace factible la construcción de un nuevo edificio. Finalmente, el subcomponente financiará un estudio destinado a evaluar el impacto de la construcción de nuevos EPI en el uso del tiempo de referentes parentales femeninos y masculinos.

**Subcomponente 1.2. Apoyo a la implementación de mejoras en la calidad de los procesos de atención y gestión de los EPI.** El subcomponente financia actividades para la mejora de la calidad de las interacciones cuidador-niño en los EPI actualmente en funcionamiento, a través del desarrollo de competencias en los adultos, la promoción de la crianza positiva e, indirectamente, a través del fortalecimiento de la gestión de los EPI. Para alcanzar esta mejora se realizarán intervenciones en dos niveles. En el nivel I se trabajará con todos los espacios del PNPI financiando: (i) el desarrollo de dos módulos en el aplicativo Acompañar, abocados a ofrecer videos y otros productos digitales que informen y demuestren de forma práctica el tipo de interacciones que resultan conducentes a la promoción del desarrollo infantil, y permitan el seguimiento de las distintas dimensiones del desarrollo infantil por parte del personal de los EPI; (ii) el desarrollo de protocolos de intervención desde los EPI o de referencia a los efectores competentes en situaciones críticas (por ejemplo, malnutrición, violencia intrafamiliar u orfandad), desarrollados con las autoridades relevantes del ámbito provincial; y (iii) kits de libros, juguetes, y equipamiento informático (tabletas) para facilitar el uso del aplicativo Acompañar.

Atendiendo a la heterogeneidad en modelos de gestión y financiamiento, problemática de desarrollo local y recursos humanos, físicos y financieros con que cuentan los EPI, en el

nivel II se trabajará de manera más intensiva e individualizada con un conjunto de EPI que ya tuvieron mejoras edilicias, aplicando un prototipo de intervención que será desarrollado a través de una metodología ágil. El objetivo de este proceso es identificar un modelo de intervención flexible y escalable para promover la mejora de los procesos de gestión e interacción entre adultos, niñas y niños en los EPI. El prototipo incluirá la realización de un diagnóstico situado y participativo, basado en herramientas estandarizadas y empíricamente validadas, a través de las que se identificarán las oportunidades de mejora en cada EPI para diseñar e implementar un plan de mejora. Este plan de mejora incluirá la provisión de materiales (físicos o digitales) y actividades de formación y capacitación (presencial o semipresencial), que también serán desarrolladas bajo una lógica de intervención ágil, a ser financiadas en el marco del proyecto. La implementación de los planes de mejora de los EPI será monitoreada, evaluada y revisada de manera continua para realizar las adecuaciones necesarias. Entre los ejes principales ejes de los planes de mejora se prevén el fortalecimiento de las capacidades institucionales y organizativas de los EPI, el aumento de las capacidades pedagógicas de los equipos de cuidadoras para la interacción con niños y niñas, y el acompañamiento a las familias en prácticas de crianza haciendo énfasis en la participación de los referentes parentales varoniles.

**El Componente 2. Apoyo a la universalización de la Educación Inicial**, será ejecutado por el ME. Su población objetivo serán niños de 3 a 5 años priorizando a los que viven en zonas vulnerables. Se orienta a dos objetivos específicos: (i) incrementar la cobertura de la Educación Inicial para niñas y niños de 3 a 5 años; y (ii) fortalecer la enseñanza y las experiencias de aprendizaje de niñas y niños de 3 a 5 años, centradas en el juego y en la alfabetización digital, con perspectiva de género. El componente está organizado en tres subcomponentes.

**Subcomponente 2.1 Expansión y fortalecimiento de la gestión de la infraestructura educativa.** Se financiará: (i) la construcción de nuevos jardines de infantes de 3 a 6 salas —dependiendo de la demanda local estimada— y la dotación de mobiliario y juegos de patio, en zonas vulnerables con mayores Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) del país; y (ii) el fortalecimiento del Sistema de Información para la Gestión de la Infraestructura Educativa, a través de la adquisición de licencias de sistemas de gestión, y el desarrollo de la interoperabilidad con las provincias beneficiarias del programa.

**Subcomponente 2.2. Transformación de los Aprendizajes en la Educación Inicial en la postpandemia.** Se enfoca en la promoción del aprendizaje cognitivo y socioemocional de estudiantes de 3 a 5 años en los jardines de infantes en las zonas con que alcanzan un puntaje alto a crítico en el Índice del Contexto Social de la Educación ([ICSE](#)), este subcomponente financiará: (i) la adquisición de equipamiento pedagógico para el desarrollo de habilidades cognitivas, de comunicación, motoras, sociales y afectivas (ludotecas para los nuevos jardines y jardines en funcionamiento del Noroeste y Noreste Argentino); y kits de juegos de patio para jardines priorizados por las jurisdicciones que no cuenten con el equipamiento o en las que sea necesario su reemplazo; (ii) la adquisición de equipamiento tecnológico para la alfabetización digital y el desarrollo de habilidades cognitivas a través de herramientas para la educación digital, programación y robótica para docentes y estudiantes en jardines de infantes (ADMNI); y (iii) la capacitación docente en metodologías de enseñanza en alfabetización digital y robótica.

**Subcomponente 2.3. Evaluación y Monitoreo.** Este subcomponente financiará: (i) el diseño e implementación de una evaluación de procesos y una de impacto del uso de las tecnologías educativas en las prácticas docentes del nivel inicial y en el desarrollo de habilidades tempranas de pensamiento crítico y programación; (ii) la evaluación de la calidad de los ambientes de aprendizaje en los jardines de infantes, utilizando la Escala de Calificación del Ambiente de la Infancia (ECERS-3, por sus siglas en inglés); (iii) el desarrollo, pilotaje e implementación de un índice de predisposición para el aprendizaje; y (iv) el desarrollo de instrumentos de monitoreo.

### III. MONITOREO DE LOS COMPONENTES

El objetivo de esta actividad es analizar de manera continua si la ejecución del programa va encaminada a que se cumplan sus metas de productos y resultados de la manera, en el tiempo y con los costos previstos. De no ser el caso, esto permitiría a los OE realizar ajustes al esquema de ejecución o actualizar la Matriz de Resultados.

#### Indicadores de monitoreo

Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos y resultados. La Matriz de Resultados (Anexo II) describe los indicadores a los que se les dará seguimiento durante la ejecución del programa. Estos indicadores y sus metas anuales serán revisados y podrían ser ajustados durante el Taller de Arranque de la Operación. Adicionalmente a los indicadores de productos y resultados en la MR, se dará seguimiento periódico a un conjunto de hitos en la ejecución del proyecto, que se enumeran en el Cuadro 1.

**Cuadro 1: Hitos adicionales vinculados a los principales productos y resultados a los que se realizará seguimiento durante la ejecución**

Indicador de producto o resultado	Hitos vinculados
<b>Componente 1</b>	
EPI nuevos construidos que cumplen con criterios de la certificación EDGE de edificio verde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de convenios firmados</li> <li>• Número de anteproyectos elaborados</li> <li>• Número de contratos firmados</li> </ul>
EPI refaccionados y equipados	
Piloto de EPI modulares	
Nivel promedio del índice de vulnerabilidad compleja (IVC) para los EPI refaccionados en el marco del PRINI II <sup>1</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de niños/as que asisten a EPI refaccionados en el marco del PRINI II</li> <li>• Porcentaje de EPI refaccionados que alcanza un nivel de al menos 7 en el índice.</li> </ul>
Protocolos para el abordaje de situaciones complejas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de EPI que utilizan los protocolos según la encuesta enviada a través de la aplicación Acompañar.</li> </ul>
Módulos de la aplicación Acompañar desarrollados	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de visualizaciones de las capacitaciones virtuales asincrónicas en la aplicación Acompañar.</li> <li>• Numero de cuidadoras que accedieron a contenido</li> <li>• Número de vídeos producidos por año/semestre</li> <li>• Numero de videos con actualización de contenido</li> <li>• Porcentaje de EPI que recibieron material físico para la formación de cuidadoras</li> </ul>
EPI con kits prioritarios entregados	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de Kits prioritario entregado</li> <li>• Porcentaje de EPI que recibieron kits prioritarios entregados</li> </ul>
EPI con proyecto de mejora implementado, que incluye actividades de promoción de corresponsabilidad en la crianza	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de referentes parentales que asisten a talleres de desarrollo de herramientas para la crianza</li> <li>• Porcentaje de referentes parentales varones que asisten a talleres de desarrollo de herramientas para la crianza</li> </ul>

<sup>1</sup> El IVC mide el porcentaje de cumplimiento de estándares mínimos de calidad en los EPI. En el Anexo C se presenta una metodología detallada de la construcción del indicador.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de referentes parentales que asisten a la totalidad de los talleres de desarrollo para la crianza</li> </ul>
<p>EPI con proyecto de mejora implementado, que incluye actividades de promoción de corresponsabilidad en la crianza, en poblaciones originarias</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Número de referentes parentales que asisten a los talleres de desarrollo para la crianza en poblaciones originarias</li> </ul>
<b>Componente 2</b>	
<p>Jardines nuevos construidos y equipados que cumplen con los criterios y normativa básica de arquitectura escolar (un % de ellos con certificación EDGE de edificio verde)</p>	<p><u>Preinversión</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inventario disponible de obras elegibles que cumplen con criterios y normativas.</li> <li>• Convenios de Adhesión firmados con las jurisdicciones acorde a cada convocatoria.</li> <li>• N° de obras convocadas públicamente.</li> <li>• N° de obras con evaluación de las UCP.</li> <li>• % de procesos declarados “fracasados”.</li> <li>• N° de contratos firmados y actualizados.</li> <li>• Tiempo real promedio hasta el inicio de obras y % del tiempo programado.</li> </ul> <p><u>Ejecución</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• N° de obras iniciadas y anticipo pagado.</li> <li>• % de pagos realizados.</li> <li>• % de obras con más del 80% de avance físico y con menos del 20%.</li> <li>• N° de obras recepcionadas.</li> <li>• % de obras iniciadas, con problemas de ejecución que implican un atraso superior a 60 días.</li> <li>• % de obras con contrato firmado que se dan de baja del financiamiento.</li> <li>• % de obras que finalizan en un plazo igual, inferior o en menos de un 20% del tiempo previsto.</li> <li>• % de obras que son supervisadas con el software CAPTUDATA.</li> <li>• N° promedio de visitas de supervisión a las escuelas, en un cuatrimestre.</li> <li>• Tiempo real promedio de ejecución y % de lo planeado.</li> <li>• N° de observaciones sustantivas en auditorías y/o visitas de inspección al proyecto.</li> <li>• Análisis por etapa del proceso de preinversión y ejecución y por jurisdicción.</li> </ul>
<p>Jardines equipados con juegos de patio y Jardines con ludotecas.</p> <p>Jardines equipados con aulas digitales móviles.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lista aprobada de escuelas beneficiarias que cumplen con elegibilidad.</li> <li>• Convenios firmados con Jurisdicciones en el marco del Consejo Federal.</li> <li>• N° de convocatorias con especificaciones técnicas elaboradas y aprobadas por los niveles de autoridad pertinente.</li> <li>• Análisis de mercado elaborado con anticipación a la convocatoria: precios, oferentes y posibles restricciones, incluyendo de importación, entre otros temas.</li> <li>• N° de jardines a ser atendidos con cada licitación.</li> <li>• % adjudicado y % declarado desierto.</li> <li>• Plan de entrega y % de avance en la recepción.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• % de bienes distribuidos a beneficiarios.</li><li>• Número y % de docentes de jardines con ADM capacitados en educación digital.</li><li>• Evaluación de procesos y de impacto avanzan en forma consistente con la compra y uso del equipamiento digital.</li></ul>
--	---

### **Fuentes de información para el monitoreo al nivel de productos**

A nivel de productos, la principal fuente de información de monitoreo serán los sistemas administrativos y contables de los OE. Esta fuente será complementada por las visitas de supervisión que realice el Banco (por lo general, una por año) y por los informes anuales de auditoría.

### **Fuentes de información para el monitoreo al nivel de resultados**

Para el Componente 1:

1. Las fuentes de información para los indicadores de resultado provienen principalmente de los sistemas del OE (Ministerio de Desarrollo Social). En particular, el OE cuenta con una herramienta de monitoreo propia que incluye tres plataformas que interoperan: (i) una plataforma de Gestión del Programa (SUMA), (ii) una herramienta de visualización asociada a esa información (QLIK) y (iii) un aplicativo para el seguimiento de las obras en territorio (SISEO). Adicionalmente, en el marco del subcomponente 1.2, se fortalecerá el aplicativo “Acompañar” con el desarrollo de dos módulos nuevos: uno destinado al autodiagnóstico de la situación edilicia por parte del EPI y otro destinado a compartir materiales de capacitación para el personal del EPI. Entre otras cosas, este aplicativo permitirá generar información valiosa para el monitoreo de las actividades del proyecto.

Para el Componente 2:

1. El Sistema Integral de Información Digital Educativa, para monitorear el número de alumnos que asiste a los Jardines construidos por el programa;
2. Los informes de la DGI para reportar el número de profesionales técnicos y jurisdiccionales capacitados y en uso de las herramientas de supervisión de las obras de infraestructura en el nivel inicial;
3. Datos del sistema de gestión informatizada de la educación extraídos por la Unidad Ejecutora de proyecto.
4. Los informes del Instituto Nacional de Formación Docente para dar seguimiento al número de docentes capacitados en educación digital y robótica.

### **Instrumentos de monitoreo**

*Informes Semestrales de Progreso.* Deberán ser presentados al Banco por los OE dentro de los 60 días siguientes a la finalización de cada semestre. El formato de los informes semestrales será provisto por el Banco en el Taller de Arranque e incluirá: (i) el avance semestral en la ejecución física y financiera a nivel de producto y, de ser el caso, un análisis de las causas de desviaciones significativas respecto a lo programado para el semestre y las acciones previstas para corregirlas; (ii) el avance hacia las metas de los indicadores de resultado, acorde a la MR; (iii) el estado de ejecución y situación del Plan de Adquisiciones; (iv) el cumplimiento de cláusulas contractuales; (v) el estado de ejecución financiera del presupuesto; (vi) un Informe de Cumplimiento del plan de adquisiciones; y (vii) el estado de ejecución de este Plan de Monitoreo y Evaluación. Se realizarán al menos dos



reuniones conjuntas por año para revisar el avance general del programa, los avances en el desarrollo de los productos multisectoriales y la planificación general del programa.

*Plan de Ejecución del Programa (PEP):* Durante el Taller de Arranque se actualizará el PEP como instrumento de planificación plurianual. Este Plan debe desarrollarse a partir de un cronograma de ejecución física y financiera, en función de productos y responsables, y debe comprender los 4 años de ejecución del programa. El PEP debe contener al menos un detalle de las actividades a ser realizadas en el marco del proyecto, los hitos críticos a ser monitoreados para el logro de los principales productos, y la agrupación propuesta para PMR de costos por producto.

*Plan Operativo Anual (POA).* Luego de iniciada la ejecución, cada OE elaborará un POA, a ser remitido al Banco al menos 30 días antes del comienzo de cada año (30 de noviembre del año anterior). El POA deberá contener una planificación de actividades a nivel de productos. Cuando corresponda, deberá también incluir los términos de referencia, especificaciones técnicas y descripción de talleres para las actividades del año.

*Plan de Adquisiciones.* A través del Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA), los OE deberán mantener actualizado el Plan de Adquisiciones para los 12 meses de ejecución siguientes contemplando: (i) los bienes y servicios de consultoría requeridos; (ii) los métodos propuestos para las contrataciones de bienes, y para la selección de los consultores; y (iii) los procedimientos aplicados por el Banco para el examen de los procedimientos de contratación.

*Auditoría Financiera:* Los OE contratarán una única firma auditora externa para que realice en forma concurrente a la ejecución del programa el análisis y valoración de la gestión financiera, y la aplicación de los procesos y procedimientos acordados para la ejecución del programa. Los informes de estas auditorías servirán para adoptar decisiones en materia de reforzamiento de los sistemas de control interno, de ajuste en los esquemas de operación, la adopción de lecciones aprendidas y buenas prácticas en los procesos y procedimientos operativos.

### **Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del seguimiento**

Mientras que la Institución de Enlace estará a cargo de monitorear la consecución del objetivo multisectorial del programa, cada OE será la responsable del monitoreo de su componente. Las actividades de monitoreo y elaboración de informes estarán dentro de las actividades regulares de las OE e incorporadas dentro de su presupuesto operativo. Serán responsables de realizar y presentar los informes semestrales descritos líneas arriba y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.

El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad bianual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. Las actividades de monitoreo se harán con recursos tanto del programa como de administración del BID según detalle del Cuadro 2.

### **Cuadro 2. Cronograma, costos y responsables del Plan de Monitoreo**

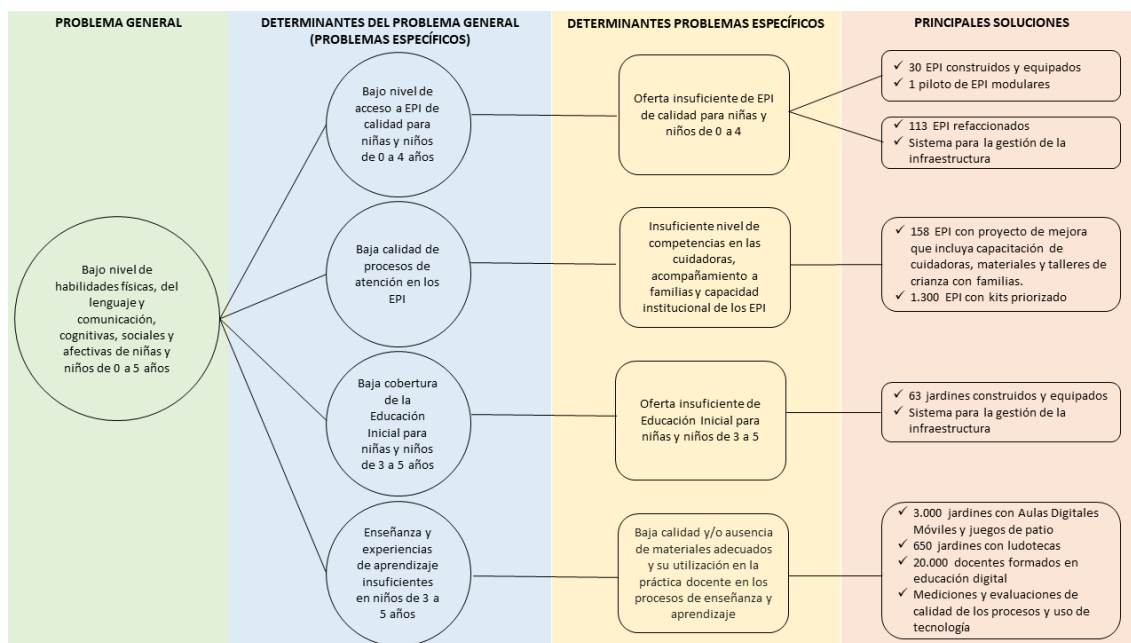
Producto/ Trimestre	Año 1				Año 2				Año 3				Año 4				Responsable	Costo (USD)	Fuente
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4			
Taller de arranque	x																BID	2.000	BID
PEP	x																MDS y ME	-	-
POA y PEP actualizado	x							x			x						MDS y ME	-	-
PA	Permanente actualizado en SEPA																MDS y ME	-	-
Auditoría financiera					x					x				x			MDS y ME	480.000	MDS y ME
Informes semestrales	x		x		x		X		x		x		x		x		MDS y ME	-	-
Misiones de administración	x			x		x		x		x		x		x		x	BID	60.000	BID
Taller de cierre																x	BID	2.000	BID

#### IV. EVALUACIÓN<sup>2</sup>

La pregunta primaria del plan de evaluación es la verificación del logro de los objetivos específicos de la operación a través de los indicadores y metas que se proponen en la Matriz de Resultados. El cuadro 3 explicita cómo se realizará la evaluación el logro de los objetivos específicos para cada indicador de la MR. Adicionalmente, se proponen en esta sección los estudios que tienen por objeto establecer la atribución causal al programa, medir los indicadores, o generar conocimiento e información en la temática que pueda informar el diseño de futuras operaciones bajo la CCLIP.

La Figura 1 presenta un esquema de la lógica vertical del proyecto.

**Figura 1. Esquema de lógica vertical**



<sup>2</sup> El logro de los objetivos se verificará un año después del cierre de la operación, en aplicación de lo previsto en el párrafo 1.20 de las Directrices para el Informe de Terminación de Proyecto (PCR por sus siglas en inglés), de manera de dar tiempo suficiente para que los indicadores detecten los resultados derivados de los productos entregados en el último año de ejecución.

Cuadro 3. Evaluación del logro de los Objetivos Específicos

Indicador	Evaluación del logro	Estrategia de Atribución	Comentarios
<b>ODE1: ampliar el acceso de EPI de calidad para niñas y niños de entre 0 y 4 años</b>			
Niñas y niños que asisten a EPI	Reflexiva (antes y después)	Teórica	La literatura muestra que el hecho de contar con un EPI cercano incrementa la probabilidad de asistencia, manteniendo constantes otros determinantes como la edad del niño y la educación de la madre ( <a href="#">Boca, 2015</a> ).
Índice de Vulnerabilidad Compleja (IVC)	Reflexiva (antes y después)	Factores externos al proyecto	Al momento de la implementación no habrá intervención de ningún otro donante o gobierno, cambios de política no relacionados con la operación, factores de mercado o eventos naturales que puedan explicar la mejora observada en el IVC de los EPI refaccionados en el proyecto
<b>ODE2: mejorar la calidad de los procesos de atención desarrollados en los EPI</b>			
Índice de valoración de interacciones	Reflexiva (antes y después)	Basada en la evidencia (descriptivo, no causal)	El Estudio 2 que se describe a continuación detalla el procedimiento de recolección de información, discute los instrumentos disponibles para medir el indicador y podrá contribuir a la atribución al proyecto, asumiendo los supuestos explicitados en la estrategia de identificación.
<b>ODE3: incrementar la cobertura de la Educación Inicial para niñas y niños de 3 a 5 años</b>			
Jardines de Infantes que alcanzan un puntaje mínimo en la escala ECERS	Reflexiva (antes y después)	Basada en la evidencia (descriptivo, no causal)	La evidencia indica que la promoción del DIT requiere que servicios de EI cumplan con estándares mínimos de calidad (BID, 2011).

Estudiantes de Educación Inicial que acceden a Jardines.	Reflexiva (antes y después)	Teórica	La evidencia existente sugiere que acceso a servicios de educación temprana de calidad fomenta el DIT (Atanasio, 2015).
<b>ODE4: fortalecer la enseñanza y las experiencias de aprendizaje de niñas y niños de 3 a 5 años, centradas en el juego y en la alfabetización digital, con perspectiva de género</b>			
Estudiantes de Educación Inicial en Jardines que participan en actividades con insumos para el aprendizaje a través del juego, con perspectiva de género.	Reflexiva (antes y después)	Teórica	La literatura indica que el aprendizaje basado en el juego es clave para estimular el desarrollo físico, social, emocional y cognitivo de niñas y niños, promover su imaginación y creatividad, mejorar habilidades para resolver problemas y su preparación para el aprendizaje proporcionando bases para desarrollar futuras habilidades (Milteer & Ginsburg, 2012).
Estudiantes de Educación Inicial que participan en educación digital con perspectiva de género	Reflexiva (antes y después)	Teórica	La evidencia existente sugiere que aplicaciones diseñadas con base en neurociencias producen mejoras en las habilidades cognitivas de los estudiantes (Schater y Jo, 2017).
Índice de transformación de estrategias pedagógicas	Reflexiva (submuestras de T y C)	Basada en la evidencia (descriptivo, no causal)	Como parte de la evaluación experimental de habilidades digitales, se realizará una evaluación cualitativa de submuestras aleatorias de los grupos de tratados y controles. El Estudio 2 del Componente II "Análisis experimental de habilidades digitales" descrito a continuación detalla el procedimiento de recolección de información.

**Estudios vinculados al Componente 1: Apoyo a las Políticas de Cuidado de la Primera Infancia.**

El componente 1 tiene como objetivo fortalecer las intervenciones no escolarizadas de promoción del desarrollo infantil en niños y niñas de 45 días a 4 años, priorizando aquellos que provienen de entornos más vulnerables.

## **Estudio 1. Evaluación de impacto de la nueva oferta de EPI en el uso del tiempo de las familias.**

**Preguntas de evaluación.** Entre otras actividades, el subcomponente 1.1. financiará la construcción de 30 nuevos EPI. Estas inversiones implicarán una expansión de la oferta, con el fin de incrementar el acceso de niños menores de 4 años a servicios públicos de cuidado. En promedio, cada nuevo EPI generará 140 vacantes, por lo que a través del proyecto la oferta se expandirá por un total de 4.200 nuevas vacantes en todo el país. La evaluación se propone estimar cuál es el impacto de la expansión de la oferta de servicios públicos de cuidado en el uso del tiempo de las familias. A partir de la evidencia existente para Nicaragua (Hojman y Lopez Boo 2019), Brasil (Attanasio et al 2017) y Argentina (Berlinski y Galiani. 2007, Berlinski et al 2011), se espera que la expansión de la oferta de servicios de cuidado provoque una reducción del tiempo que los hogares dedican al cuidado de niños, y un aumento del tiempo asignado a otras actividades como el trabajo remunerado.

**Selección de la muestra y potencia estadística.** En coordinación con el EPI y con el MDS, se tomará una muestra del 50% del padrón de inscriptos en cada uno de los nuevos centros, dos meses después de la puesta en funcionamiento del espacio. A las familias seleccionadas se les realizará una entrevista presencial, generándose al final del proyecto una muestra aproximada de 2.100 hogares (70 hogares por EPI, en promedio). Suponiendo un nivel de significatividad de 0,05, una potencia estadística de 0,8 y un coeficiente de correlación de 0,2, ese tamaño muestral nos permite detectar un efecto mínimo equivalente a 0.13 desvíos estándar.

**Instrumentos de medición.** El cuestionario a aplicar a los hogares de la muestra será desarrollado en el marco del proyecto y contendrá cuatro módulos principales:

1. Información sociodemográfica del hogar. Se relevará la cantidad de miembros, la composición por género, edad, discapacidad y situación ocupacional, entre otras variables.
2. Uso del tiempo. Este módulo indagará, para los mayores de 18 años, cuántas horas destinaron el día anterior a un conjunto de actividades. Para diseñar el instrumento de recolección, se tomará como referencia el clasificador internacional de Naciones Unidas ICATUS (*International Classification of Activities for Time Use Statistics*), que precodifica en bloques de actividades con nueve divisiones principales: (i) trabajo en la ocupación y actividades relacionadas, (ii) producción de bienes para el autoconsumo, (iii) servicios domésticos no remunerados para miembros del hogar y de la familia, (iv) servicios de cuidado no remunerados para miembros del hogar y de la familia, (v) trabajo voluntario, en la formación y otro trabajo no remunerado, (vi) actividades de estudio, (vii) socialización y comunicación; participación en actividades comunitarias y prácticas religiosas, (viii) cultura, ocio, medios de comunicación y deportes, (ix) cuidado personal y mantenimiento.
3. Información retrospectiva. Se repetirán las preguntas del módulo 2, pero cambiando el periodo de referencia, para conocer cuántas horas dedicaba a las mismas tareas cada miembro en un día típico tres meses antes.
4. Percepción general y grado de satisfacción con los servicios brindados por el EPI. Aprovechando el relevamiento para la evaluación, este módulo permitirá identificar oportunidades de mejora en los servicios y aportará información útil para el diseño de la intervención.

**Metodología de evaluación.** Se utiliza el estimador *before-and-after* (B&A) con información retrospectiva. El estimador B&A compara el resultado de interés antes y después de la intervención para el grupo de tratados. Para poder proveer una estimación

inesgada del impacto causal de un nuevo EPI en el tiempo dedicado a diferentes actividades, la estrategia de identificación requiere del supuesto fuerte de que el resultado es constante en ausencia del tratamiento. Cualquier evento que haya ocurrido en ese periodo de tiempo y que pueda afectar el resultado (i.e., cambios en la demanda laboral) es colineal a la intervención y, por ende, no puede distinguirse su efecto del efecto del tratamiento.

**Presupuesto.** La evaluación será ejecutada por el MDS, en estrecha colaboración con el equipo de proyecto del BID. El presupuesto del estudio asciende a USD 70.000, incluyendo el diseño de los instrumentos, el levantamiento de información en campo (2.100 encuestas presenciales), la consistencia y análisis de datos y la redacción de informes intermedios y finales. La fuente de financiamiento es el préstamo AR-L1355.

**Estudio 2. Evaluación de resultados del proyecto de mejora de competencias de gestores, cuidadoras y parentales. Preguntas de evaluación.** El Subcomponente 1.2. está enfocado en incrementar la calidad de los servicios de cuidado en los EPI. Para alcanzar esta mejora se financiarán intervenciones en dos niveles. El nivel I consistirá en la entrega de materiales y el desarrollo de herramientas disponibles para todos los EPI que forman parte del Programa Nacional de Primera Infancia. El nivel II incluye a un subconjunto de 155 EPI y consistirá en una intervención de mayor intensidad apuntando a directores o directoras, las cuidadoras y las familias. Luego de un diagnóstico para identificar las necesidades y oportunidades de mejora en cada EPI, se diseñará e implementará un proyecto de mejora que abordará al menos tres ejes: (i) aspectos institucionales (organización y gestión del EPI), (ii) habilidades y competencias de las cuidadoras y (iii) parentalidades o acompañamiento familiar en la crianza. La implementación de estos planes de mejora será monitoreada y revisada periódicamente por los equipos interdisciplinarios dependientes de la DGPEyCI. El presente estudio se propone estimar cómo impacta la intervención del nivel II en: a) la calidad de los procesos dentro de las salas de los EPI con proyecto de mejora implementado<sup>3</sup> y b) en el desarrollo infantil de los niños y niñas que asisten a esos espacios<sup>4</sup>.

**Selección de la muestra y potencia estadística.** Las mediciones se realizarán en los 155 EPI intervenidos en el nivel II, antes y después de la intervención. Las mediciones de calidad de los procesos se realizarán en una sala por cada uno de los 155 EPI a intervenir, como parte integral del proceso de Implementación Ágil con el que se desarrollará este nivel de intervención. Para la medición del desarrollo infantil se seleccionarán al azar tres niños de entre 3 y 4 años por EPI, que no necesariamente serán los mismos niños en la medición antes y después. Suponiendo un nivel de significatividad estadística de 0,05 y una potencia de 0,8 y un coeficiente de correlación de 0,2, ese tamaño muestral nos permite detectar un efecto mínimo equivalente a 0,25 desvíos estándar.

**Instrumentos de medición.** Los instrumentos específicos que se aplicarán para medir la calidad de los procesos y el desarrollo infantil se definirán oportunamente. Para la medición de la calidad de los procesos (interacciones del grupo de niños y adulto cuidador a cargo de la sala) podrían utilizarse instrumentos como el *Infant/Toddler Environment Rating Scale* (ITERS) o el “Monitoreo de Interacciones Receptivas en sala de Argentina” (MIRAr)<sup>5</sup>. Como mencionan Lopez Boo y Ferro (2019), las ventajas operativas principales de este último instrumento son: su corta duración en campo; la posibilidad de recolectar datos con personal no profesional, siempre que la capacitación sea la adecuada; el costo razonable de la capacitación y de la administración frecuente, dada la simplicidad de la herramienta,

---

<sup>3</sup> En particular, se propone calcular la variación del indicador de resultados del proyecto “Promedio de índice de valoración de interacciones a los EPI con proyecto de mejora implementado” (ver Anexo II).

<sup>4</sup> En particular, se propone calcular la variación del indicador de impacto del proyecto “Promedio de índice de valoración de desarrollo infantil en los EPI con proyecto de mejora implementado” (ver Anexo II).

<sup>5</sup> MIRAr consta de 32 ítems agrupados en 9 constructos: Receptividad, Organización, Materiales de aprendizaje, Involucramiento, Rutinas de cuidado personal, Prácticas de salud, Escuchar y hablar, Interacción y Estructura del programa. Cada ítem tiene dos opciones de respuesta (0/1) dependiendo de si el elemento que se está evaluando se encuentra o no presente en el centro.

y su solidez técnica. La limitación principal tiene que ver con el puntaje binario, que contrasta con el de instrumentos más complejos que tienen un mayor enfoque en los niveles de calidad, es decir, en la frecuencia, intensidad, eficacia y complejidad de los mismos aspectos de calidad, lo que se ve reflejado en que estos instrumentos globales tengan puntajes continuos<sup>6</sup>.

En cuanto a la medición del desarrollo, un instrumento sencillo que podría aplicarse es el cuestionario de la *Multiple Indicator Cluster Surveys* (MICS-UNICEF) vinculado a desarrollo infantil temprano. Este cuestionario consiste en un conjunto de 10 preguntas con respuesta Si/No, que podría responder la cuidadora a cargo en el EPI<sup>7</sup>. Otra alternativa, que tiene la ventaja de permitir la comparación temporal con un momento previo a la pandemia, sería medir en una submuestra de niños los instrumentos Bayley o PRUNAPE, ambos levantados en 2017 para una muestra representativa de niños 0-4 asistiendo a EPI del GBA<sup>8</sup>. Oportunamente se definirá si se utilizan estas herramientas o algún otro instrumento desarrollado y validado en el marco del proyecto.

**Metodología de evaluación.** Se utiliza el estimador *before-and-after* (B&A) a partir de una línea de base y un seguimiento posterior a la intervención. El estimador B&A compara el resultado de interés antes y después de la intervención para el grupo de EPI tratados. Para poder proveer una estimación insesgada del impacto causal de la intervención en la mejora de procesos y en el desarrollo infantil, el estimador B&A requiere del supuesto fuerte de que el resultado de interés es constante en ausencia del tratamiento.

**Presupuesto.** La evaluación será ejecutada por el MDS, en estrecha colaboración con el equipo de proyecto del BID. El presupuesto del estudio asciende a USD 30.000, incluyendo: 6 jornadas de capacitación a las/los profesionales encargados de la aplicación de los instrumentos de medición seleccionados, la coordinación de trabajo de campo, la consistencia y análisis de datos y la redacción de informes finales. La fuente de financiamiento es el préstamo AR-L1355.

---

<sup>6</sup> MIRA fue construido con el objetivo de proveer a los gobiernos de la región, en particular para programas que operan con fuertes restricciones de recursos, una herramienta simple, costo-efectiva y sólida técnicamente para el monitoreo frecuente y estructurado, la supervisión y el seguimiento de la calidad de proceso de los proveedores de servicios de cuidado infantil.

<sup>7</sup> Las preguntas son: 1. ¿Puede identificar o nombrar por lo menos diez letras del alfabeto?; 2. ¿Puede leer al menos cuatro palabras sencillas y populares?; 3. ¿Sabe el nombre y reconoce el símbolo de todos los números del 1 al 10?; 4. ¿Puede recoger un objeto pequeño con dos dedos, como un palo o una piedra del piso?; 5. ¿Se siente a veces demasiado enfermo como para jugar?; 6. ¿Puede seguir instrucciones sencillas sobre cómo hacer algo correctamente?; 7. Cuando se le da algo para hacer, ¿puede hacerlo por sí solo/a?; 8. ¿Se lleva bien con los otros niños/as?; 9. ¿Patea, muerde o golpea a otros niños/as o adultos?; 10. ¿Se distrae fácilmente?.

<sup>8</sup> El test de desarrollo infantil Bayley III es una herramienta de evaluación del desarrollo infantil reconocida internacionalmente por sus excelentes propiedades psicométricas y su sistema de puntuación cuantitativo. Tiene cinco escalas; una motora, una cognitiva, una de lenguaje, una socioemocional y una de comportamientos adaptativos. Por su parte, la Prueba Nacional de Pesquisa (PRUNAPE) es un instrumento de tamizaje de problemas del desarrollo infantil para niños menores de 6 años, diseñado, estandarizado y validado en el contexto argentino. Consta de 79 ítems que evalúan cuatro dominios del desarrollo: personal-social, motricidad fina, lenguaje y motricidad gruesa. El número de ítems administrados depende de la edad del niño y del objetivo de la aplicación de la prueba. El tiempo de administración oscila entre 12 y 15 minutos por niño.





**Cuadro 4. Principales actividades de evaluación del Componente 1, cronograma, responsables y costos**

Principales actividades de evaluación	2023				2024				2025				Costos (USD)	Fuente	Responsable	
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
<b>Estudio 1: Evaluación de impacto de la nueva oferta de EPI en el uso del tiempo de las familias</b>																
Contratación de la firma consultora a cargo del estudio 1	■													70.000	AR-L1355	MDS
Producción del plan detallado de evaluación y ajuste de los instrumentos de medición		■	■													
Medición del uso del tiempo con información retrospectiva en cada uno de los 30 EPI construidos					■	■	■	■	■	■						
Informe de evaluación y diseminación de resultados											■	■				
<b>Estudio 2: Evaluación de resultados del proyecto de mejora de competencias de gestores, cuidadoras y parentales</b>																
Contratación de la firma consultora o los consultores individuales a cargo del Estudio 2	■													30.000	AR-L1355	MDS
Producción del plan detallado de evaluación y definición y ajuste de los instrumentos de medición de la calidad de los procesos y del desarrollo infantil		■														
Medición línea de base en EPI intervenidos en el nivel II			■	■	■	■	■	■	■							
Medición final de la calidad de procesos y el desarrollo infantil en los EPI intervenidos en el nivel II					■	■	■	■	■	■						

Informes y diseminación de resultados																
---------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## **Evaluación del Componente 2: Apoyo a la Política de Universalización de la Educación Inicial**

### *Conocimiento existente.*

El Componente 2 apoyará el incremento de la cobertura escolar en Educación Inicial con criterios de calidad.

La cobertura en educación inicial ha aumentado en la Argentina, pero persisten grandes inequidades. Datos para zonas urbanas muestran que la tasa neta de asistencia en el nivel inicial fue de 87% en el 2014 para el quintil socioeconómico más rico, mientras que fue de 73% para el más pobre<sup>9</sup> (CIMA, 2017). Esta inequidad puede verse reforzada por diferencias en la calidad de los servicios, que pueden tener consecuencias negativas en el desarrollo cognitivo de los niños, especialmente en los más vulnerables. Estudios encuentran que al comenzar la escuela primaria muchos niños ya tienen grandes rezagos en su desarrollo cognitivo, y este es más acentuado para niños de bajo nivel socioeconómico (Berlinksi, y Schady, 2015).

Existe evidencia de que proporcionar acceso a educación inicial, especialmente a los niños más vulnerables que tiene acceso más limitado a estos servicios, puede tener efectos positivos en su desarrollo cognitivo y en sus posibilidades de desarrollo a lo largo de su vida. Estudios para Estados Unidos encuentran que distintos programas de preescolar para niños de entornos vulnerables, como el “Perry Preschool Project” y el “Carolina Abecedarian” tienen efectos positivos en sus habilidades cognitivas y logros académicos. En algunos casos se encuentra que los efectos no desaparecen con el tiempo y además se encuentran otros efectos positivos de largo plazo, tales como una mayor probabilidad de terminar la escuela secundaria y de ingresar a la universidad, menor riesgo de sufrir enfermedades cardiovasculares, menor probabilidad de ser arrestado, mayor probabilidad de empleo e ingresos más altos en la vida adulta (Campbell et al., 2002; Campbell et al. 2014; Currie, 2001; Garces, Thomas y Currie, 2002). Para países de América Latina y el Caribe también hay estudios sobre los efectos de los jardines infantiles en niños de entornos vulnerables, pero se centran en el corto plazo. Evaluaciones para Bolivia, Colombia y Argentina encuentran impactos positivos de alrededor 0.20 desviaciones estándar en las habilidades cognitivas de los niños (Behrman, Cheng y Todd, 2004; Bernal et al., 2009; Berlinksi, Galiani y Gertler, 2009; tal como aparece en Berlinksi, y Schady, 2015).

Sin embargo, si la calidad de los servicios de educación inicial es baja, estos servicios no necesariamente resultan en mejores habilidades cognitivas de los niños y pueden tener incluso otros efectos negativos. Para América Latina y el Caribe, el estudio de Rosero y Oosterbeek (2011) encuentra efectos negativos de jardines infantiles en Ecuador en las habilidades cognitivas de los niños, y no encuentra ningún efecto en su desarrollo motor ni social. Además, cabe mencionar que los impactos positivos encontrados para Bolivia, Colombia y Argentina son bastante modestos comparados con los resultados internacionales: alrededor 0.20 desviaciones estándar frente a efectos de 0.89 y 0.93 desviaciones estándar encontrados para dos programas de Estados Unidos. Ello pone en cuestionamiento la calidad de los jardines de infancia en la región. Se subraya entonces la importancia de brindar servicios de educación inicial de calidad, para lo cual es clave la implementación de herramientas de evaluación de la calidad de dichos servicios.

---

<sup>9</sup> Fuente: CIMA (Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes), División de Educación, Banco Interamericano de Desarrollo. Este dato fue calculado para niños de 4 a 5 años usando encuestas de hogares que fueron aplicadas únicamente en el área urbana.

## **Estudio 1. Análisis descriptivo de la calidad del servicio de Educación Inicial**

El programa de construcción de nuevos jardines busca compensar las diferencias en la tasa de cobertura de educación inicial en Argentina. El objetivo de este estudio descriptivo es analizar la calidad del servicio de educación inicial con la aplicación de la escala ECERS, replicando así el estudio que se llevó a cabo en el PRINI I.

La herramienta ECERS—*Early Childhood Environment Rating Scale*—recolecta datos sobre siete dimensiones: (i) infraestructura y equipamiento; (ii) rutinas de cuidado; (iii) lenguaje y comunicación; (iv) actividades; (v) interacción; (vi) programación; y (vii) padres y equipo. La escala cuenta con 43 ítems que se pueden puntuar de las siguientes maneras: 1 (Inadecuado); 3 (Mínimo), 5 (Bueno) o 7 (Excelente). El promedio de los puntajes asignados al conjunto de ítems que componen cada una de las siete dimensiones indicará el nivel de calidad de la atención brindada por los jardines.

Preguntas de evaluación. La principal pregunta que esta evaluación de la calidad busca responder es: ¿cómo es la calidad de los servicios educativos que se brindan en los jardines financiados por el programa, considerando las diferentes dimensiones de ECERS?

Metodología de evaluación. Esta evaluación será de tipo descriptiva, en la que se comparará la calidad de los jardines financiados por el programa con los estándares definidos por la escala ECERS. Además de utilizar estos estándares como referencia, también compararemos el nivel de calidad de los jardines construidos en Argentina con los resultados de otros países de la región donde se ha administrado la escala ECERS (por ejemplo, Brasil y Uruguay). Una vez iniciada la ejecución del programa, el equipo del BID evaluará con la contraparte la viabilidad técnica, política y financiera de administrar la ECERS a un grupo de control de escuelas que sean comparables a los jardines construidos.

*Tamaño mínimo de muestra.* Se evaluarán los 63 jardines construidos con financiamiento del programa. En caso de que se pueda evaluar un grupo de comparación se ampliará la muestra.

## **Estudio 2. Análisis experimental de habilidades digitales**

Se llevará a cabo una evaluación de impacto experimental (RCT) de un programa piloto para los resultados tempranos en el aprendizaje y desarrollo infantil en niños de 4 a 5 años que asisten a educación inicial en un área geográfica por determinar (por ejemplo, la provincia de Buenos Aires). A continuación, se presentan algunas preguntas de investigación iniciales divididas en términos de diferentes niveles de la cadena causal de la teoría de cambio. Estas preguntas toman en cuenta que el diseño de evaluación considera la comparación de un grupo de control con una intervención de formación docente en la enseñanza de habilidades digitales con perspectiva de género, combinado con equipamiento de aulas con un carrito de tabletas y robots.

### *Entrega del programa*

- *¿Las actividades fueron entregados según el plan de trabajo de implementación?*
- *¿Las salas de clase estuvieron expuestos/adoptaron las actividades del fomento de habilidades digitales?*
- *¿Cuál es el estado de los inputs – materiales – entregados en la visita de la línea final – sostenibilidad?*
- *¿Surgieron algunos impedimentos que no permitieron la entrega/implementación de las actividades según lo planeado? ¿Cuáles?*

### *Resultados intermedios*

- *¿Los componentes del piloto produjeron un cambio en el conocimiento, actitudes y comportamientos de los educadores en términos de prácticas pedagógicas?*

### *Impacto*

- *¿Cuál es el efecto del programa piloto en resultados tempranos en el aprendizaje y desarrollo infantil?*
- *¿Cuál es el efecto en habilidades digitales?*
- *¿Existen efectos diferenciados del programa piloto según las características de los niño/as, sus cuidadores u hogares? o ¿Esta heterogeneidad está presente en la adopción y resultados intermedios del programa piloto?*
- *¿Cuál es la ratio de Costo-Efectividad (CE) del programa piloto ¿y cómo se compara con programas similares para los cuales existe información de CE?*

### *Metodología de evaluación de impacto experimental*

Para estimar los efectos del programa piloto se plantea seguir un enfoque experimental en el que se asignarán, en forma aleatoria, un grupo de escuelas a un grupo de tratamiento y otro a un grupo control. Es decir, un grupo de escuelas recibirá aulas digitales y formación docente con perspectiva de género y el resto no lo recibirá (control). Esto con el objetivo de comparar los resultados entre los dos grupos de centros al término del programa y, sobre la base de esto, concluir acerca de la efectividad del programa.

En lo que se refiere al mecanismo bajo el cual se asignará el tratamiento, una opción es la de asignar a escuelas directamente al azar puro para recibir el tratamiento del programa y la otra para conformar el grupo control. Aunque esta opción garantiza recobrar el efecto promedio de tratamiento; no nos permitiría estudiar efectos heterogéneos que pudieran darse dentro de distintos estratos al interior de las provincias focalizadas. En tal sentido, se propone un mecanismo de asignación aleatorio de tratamiento, pero en base a diferentes estratos bajo los cuales sería interesante investigar posibles efectos heterogéneos. En otras palabras, se construirán grupos homogéneos basados en aquellas variables accesibles que consideramos tendrán un impacto en el programa piloto. Las variables de estratificación podrían ser: área (rural o urbana), tipo de escuelas (de educación inicial o integrada), tamaño de la matrícula, y número de turnos.

La muestra se compone de forma tentativa de 20.000 estudiantes en 2.000 aulas de educación inicial de cinco años, de las cuales unas mil aulas serán asignadas al grupo de tratamiento y otras mil al grupo control. El Efecto Mínimo Detectable (EMD) se basa en estudios de aprendizajes en la educación preescolar. En la ausencia de evaluaciones experimentales de modelos que fomentan habilidades digitales al nivel preescolar, nos basamos en el efecto mínimo detectado en estudios de otras habilidades cognitivas en América Latina. En matemática de nivel inicial se han detectado efectos de 0,12 a 0,15 (Bando et al 2018) y en lectoescritura de 0,05 (IPA, 2011) a 0,20 (Marinelli, Berlinski & Busso, 2020) desviaciones estándar. Además, debido a que se adopta un diseño a nivel de grupos o clúster (Clúster Randomized Design) debemos tener en cuenta que tan correlacionados están los resultados para las unidades del mismo cluster. El coeficiente de correlación Intra-cluster ( $\rho$ ) es la proporción de variación que es explicada por la variación dentro del cluster, en los cálculos de poder que se presentan a continuación se describen dos escenarios según varía el  $\rho$ . El tamaño de muestra final se determinará durante la ejecución.

**Cuadro 5: Escenarios según varía el rho**

Insumos							Resultados	
P	N	J	n	rho	c	s	EMD	ESE
0,5	20.000	2.000	25	0,05	1	0	0,05	0,03
0,5	20.000	2.000	25	0,10	1	0	0,07	0,03
0,5	20.000	2.000	25	0,15	1	0	0,08	0,03
0,5	20.000	2.000	25	0,20	1	0	0,10	0,03

p: probabilidad de que una unidad sea tratada; N: número total de observaciones; J: número de *clústeres*; n: número promedio de observaciones por *clúster*; rho: coeficiente de correlación intra-escuela; c% de observaciones en el grupo T que fueron T s: % de observaciones en el grupo c que fue T; EMD: Efecto Mínimo Detectable; ESE: Error Estándar.

### *Metodología de evaluación de prácticas pedagógicas*

Se llevará a cabo un estudio de las prácticas pedagógicas. El estudio se realizará en una submuestra de 60 jardines (30 por grupo). La evaluación consistirá en observación sistemática de las prácticas de enseñanza y cambios en la pedagogía en el aula. El estudio se compondrá de los siguientes instrumentos, los cuales se aplicarán en cada escuela:

**Observaciones en aula:** Se desarrollará un instrumento de observación de prácticas pedagógicas en las Aulas Digitales Móviles del Nivel Inicial (ADMNI) basado en la propuesta de la Dirección Nacional de Educación Inicial (DNEI). El instrumento de evaluación que se propone en el programa parte de considerar la evaluación como un proceso de construcción de significados que permite comprender e interpretar determinadas realidades, situaciones etc. Busca acompañar la construcción y apropiación de conocimiento matemático y digital en niñas y niños a través del uso de las ADMNI, recuperar las mejores estrategias de enseñanza a partir del enfoque de la didáctica de la matemática y garantizar las condiciones de posibilidad para que los mejores aprendizajes sucedan en las aulas. El enfoque que sostenemos, centrado en la Didáctica de la Matemática es fruto esta de las investigaciones desarrolladas principalmente por Brousseau y su equipo en Francia (1989), introducidas en nuestro país a inicios del siglo XXI e institucionalizadas en los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios (2006) y diseños curriculares de 15 jurisdicciones. Este enfoque considera a niñas y niños sujetos de conocimiento, capaces de resolver problemas significativos tanto desde el punto de vista de los sujetos como de la matemática en sí. La resolución de problemas define el eje de la tarea en el aula. Por el contrario, las propuestas de evaluación centradas en la matemática moderna recuperan el enfoque de la psicología genética que, en un giro aplicacionista, se instaló en las aulas desde mediados del siglo XX. Este enfoque psico-genético pone énfasis en la adquisición de las operaciones lógico-matemáticas, operaciones que Piaget describe en sus estudios y que se van construyendo en los sujetos más allá de la enseñanza en el aula. Basado en el instrumento, se desarrollará un índice de transformación de estrategias pedagógicas con Aulas Digitales Móviles del Nivel Inicial.

Las dimensiones a evaluar son:

- Gestión social del aula: Espacio, Tiempo, Agrupamientos, Materiales
- Estrategias de enseñanza orientadas a la resolución de problemas: actividades organizadas en secuencias didácticas, uso de juegos como herramientas para la enseñanza, contenidos matemáticos

**Entrevistas a actores:** Se llevarán a cabo entrevistas semi-estructuras al docente del aula observada.

**Evaluación del proceso de implementación y el funcionamiento del Componente 2.**

Esta evaluación analizará el proceso de implementación del proyecto. Usando datos administrativos y de gestión del proyecto, encuestas de los principales actores involucrados, esta evaluación analizará el proceso de: Determinación de la localización de los jardines; Construcción de los jardines; Equipamiento; Capacitación del docente en educación digital con perspectiva de género.

### **Coordinación, cronograma, informes y presupuesto de la evaluación**

Para el caso de las evaluaciones del Componente 2, la Secretaría de Evaluación Educativa en estrecha coordinación con la Dirección Nacional de Planeamiento Educativo y la UE será la unidad encargada de la evaluación, en conjunto con el equipo técnico del BID.

En ambos casos, se les encargará, respectivamente, la implementación de este plan de evaluación ya sea por producción propia de los análisis econométricos/cualitativos de los datos, o por la contratación de consultores y/o firmas consultoras especializadas. Se contratarán consultores individuales y/o firmas consultoras externas al programa para apoyar en el diseño y ejecución de las evaluaciones aquí propuestas, y diseñar y ejecutar los trabajos de campo.

**Estrategia de atribución de resultados.** Los indicadores de resultado vinculados con las inversiones en los jardines de educación inicial y las estrategias respectivas para atribuir los resultados al proyecto son:

- i. **Estudiantes de Educación Inicial de 4 a 5 años que desarrollan habilidades digitales.** El estudio 2 “Análisis Experimental de Habilidades Digitales” planteado más arriba podrá contribuir a la atribución de este resultado al proyecto.
- ii. **Jardines de Infantes en zonas con el Índice del Contexto Social de la Educación (ICSE) alto y/o crítico que alcanzan un puntaje mínimo en la escala ECERS construidos en el marco del proyecto.** La atribución de este resultado al proyecto se basará en se basa en la teoría que muestra que el diseño y calidad de la infraestructura escolar afecta el aprendizaje ([Barrett et al., 2016](#)).
- iii. **Estudiantes de Educación Inicial que acceden a Jardines construidos por el programa.** La atribución de este resultado al proyecto se basa en la teoría. La literatura muestra que el hecho de contar con un jardín de educación inicial cercano al hogar incrementa la probabilidad de asistencia y disminuye el riesgo de abandono, manteniendo constantes otros determinantes ([Boca, 2015](#); [UNICEF, 2015](#)).
- iv. **Estudiantes de Educación Inicial que acceden y participan de actividades en Jardines de Infantes con insumos para el aprendizaje a través del juego, con perspectiva de género.** La atribución de este resultado al proyecto se basa en la teoría. La literatura muestra que el juego durante la primera infancia es clave para estimular el desarrollo físico, social, emocional y cognitivo de los niños, promueve su imaginación y creatividad, mejora sus habilidades para resolver problemas y mejora su preparación para el aprendizaje al proporcionar las bases para desarrollar habilidades más adelante en sus vidas (Ver anexo opcional para un resumen de la literatura).
- v. **Estudiantes de Educación Inicial que acceden a educación digital con perspectiva de género.** El estudio 2 “Análisis Experimental De Habilidades Digitales” planteado más arriba podrá contribuir a la atribución de este resultado al proyecto.





**Cuadro 6 – Principales actividades de evaluación del Componente 2, cronograma, responsables y costos**

Principales actividades de evaluación	2023				2024				2025				2026				Costos	Fuente	Responsable
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4			
<b>Evaluación Experimental y de Procesos de la Educación Digital, con Perspectiva de Género</b>																			
Contratación firma para implementar evaluación experimental de educación digital con perspectiva de género	■	■	■	■													300.000	AR-L1355	Secretaria de Evaluación Educativa MED
Producción del plan detallado de evaluación					■														
Validación de instrumentos de medición						■	■												
Selección y aleatorización de la muestra								■											
Medición línea de base educación digital								■											
Monitoreo de la intensidad del tratamiento									■	■	■	■							
Medición de prácticas pedagógicas en el aula digital										■	■	■							
Levantamiento de la línea final cuantitativa											■	■							
Codificación de prácticas pedagógicas											■	■							
Análisis de los resultados e informe final											■	■							
<b>Análisis descriptivo con ECERS para identificar la calidad de los ambientes de aprendizaje.</b>																			
Contratación de la firma que aplicará el ECERS								■									300.000	AR-L1355	Secretaria de Evaluación Educativa MED
Muestreo									■										
Aplicación del ECERS										■	■	■							
Análisis de los resultados												■							
<b>Evaluación del proceso de implementación y el funcionamiento del Componente 2</b>																			
Contratación de consultoría para la evaluación final estratégica									■	■	■	■					129.500	AR-L1355	Secretaria de Evaluación Educativa MED /SAE
Evaluación del proceso de implementación y el funcionamiento del programa													■	■					

### ANEXO A. MATRIZ DE RESULTADOS

<b>Objetivo del Proyecto:</b>	El objetivo multisectorial de la CCLIP es contribuir a incrementar el número de niños de 0 a 5 años que alcanza un nivel de habilidades físicas, de lenguaje y comunicación y socioemocionales esperables para su edad. Los objetivos específicos para esta operación serán: (i) ampliar el acceso a Espacios de Primera Infancia (EPI) de calidad para niñas y niños de entre 0 y 4 años; (ii) mejorar la calidad de los procesos de atención desarrollados en los EPI; (iii) incrementar la cobertura de la Educación Inicial para niñas y niños de 3 a 5 años; y (iv) fortalecer la enseñanza y las experiencias de aprendizaje de niñas y niños de 3 a 5 años, centradas en el juego y en la alfabetización digital, con perspectiva de género. El logro de estos objetivos contribuirá al objetivo general de incrementar la cobertura y la calidad de instituciones y de servicios públicos de cuidado y educación dirigidos a la promoción del desarrollo de habilidades físicas, del lenguaje y comunicación, cognitivas, sociales y afectivas de niñas y niños de 0 a 5 años.
-------------------------------	--

### OBJETIVO GENERAL DE DESARROLLO

Indicadores	Unidad de Medida	Valor de Línea de Base	Año Línea de Base	Año esperado para el Logro	Meta	Medios de Verificación	Comentarios
<b>Objetivo general de desarrollo:</b> Incrementar la cobertura y la calidad de instituciones y de servicios públicos de cuidado y educación dirigidos a la promoción del desarrollo de habilidades físicas, del lenguaje y comunicación, cognitivas, sociales y afectivas de niñas y niños de 0 a 5 años.							
Índice de valoración de desarrollo infantil en EPI.	Puntos	33,7 <sup>10</sup>	2017	2025	34,6	Informe de evaluación de impacto. OE.	
Desviaciones estándar del puntaje de habilidades digitales a través de la educación digital.	Desviaciones estándar	0	2023	2025	0,05 <sup>11</sup>	Informe de evaluación de impacto. OE.	Evaluación de habilidades digitales por su función de reforzar las cognitivas.

<sup>10</sup> La información de línea de base corresponde al puntaje promedio de la subescala de lenguaje receptivo de la [prueba de desarrollo infantil Bayley](#) que se aplicó a una muestra de 302 niños y niñas que asisten a 44 EPI del Gran Buenos Aires. La meta del indicador implica un aumento en el desarrollo de lenguaje equivalente a 0.2 desvíos estándar, lo que la literatura considera significativo desde el punto de vista del desarrollo. En caso de que, en el marco de la intervención basada en proyectos de mejora implementados con metodologías ágiles, se decida aplicar otro instrumento de medición del desarrollo, se actualizarán los valores de la línea de base y la meta final del proyecto, tal como se detalla en el Plan de Monitoreo y Evaluación.

<sup>11</sup> En la ausencia de evaluaciones experimentales de modelos que fomentan habilidades digitales en la educación inicial, nos basamos en el efecto mínimo detectado en estudios de otras habilidades cognitivas en América Latina. En matemática inicial se han detectado efectos de 0,12 a 0,15 (Bando et al 2018) y en lectoescritura de 0,05 (IPA, 2011) a 0,20 (Marinelli, Berlinski & Busso, 2020) desviaciones estándar.

											La línea de base se refiere a la diferencia entre el grupo de tratados y control.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

**OBJETIVOS DE DESARROLLO ESPECIFICOS**

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
<b>Objetivo específico de desarrollo 1:</b> ampliar el acceso a EPI de calidad para niñas y niños de entre 0 y 4 años										
Niñas y niños que asisten a EPI	Número de niños	0	2022	1.400	1.680	1.120	0	4.200	Informe de evaluación. OE.	Indicador del Marco Corporativo de Resultados
Promedio del Índice de Vulnerabilidad Compleja (IVC)	Puntos	6,35	2022	6,89	7,30	7,59	7,77	7,77	Informe de evaluación. OE.	En el Plan de Monitoreo y Evaluación se presenta la metodología detallada del indicador
<b>Objetivo específico de desarrollo 2:</b> mejorar la calidad de los procesos de atención desarrollados en los EPI										
Índice de valoración de interacciones.	Puntos	0,86	2019	0,87	0,88	0,89	0,90	0,90	Informe de evaluación de impacto. OE.	La línea de base corresponde a la aplicación del instrumento de calidad de procesos MIRAR (Monitoreo de Interacciones Receptivas en sala de Argentina) aplicado en 526 salas de EPI de todo el país.
<b>Objetivo específico de desarrollo 3:</b> incrementar la cobertura de la Educación Inicial para niñas y niños de 3 a 5 años										
Jardines de Infantes que alcanzan un puntaje mínimo en la escala ECERS <sup>12</sup> .	Jardines	A ser levantada	2023	0	0	0	0	A ser definida	Informe de evaluación de impacto. OE.	Para una descripción del Índice ICSE, ver al Plan de Monitoreo y Evaluación.
Estudiantes de Educación Inicial que acceden a Jardines de Infantes.	Número de estudiantes	0	2022	0	0	0	9.600	9.600	Reporte del Sistema Integral de Información Digital Educativa. OE.	Indicador del Marco de Resultados Corporativos. Este indicador se verá desagregado por género en Convergencia.

<sup>12</sup> Escala de Tasación para Ambientes Infantiles (Early Childhood Environment Rating Scale, o ECERS). El Anexo B del Enlace de Monitoreo y Evaluación discute cómo será determinado el puntaje mínimo a ser alcanzado para considerar que un Jardín es de calidad.

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
<b>Objetivo específico de desarrollo 4:</b> fortalecer la enseñanza y las experiencias de aprendizaje de niñas y niños de 3 a 5 años, centradas en el juego y en la alfabetización digital, con perspectiva de género										
Estudiantes de Educación Inicial en Jardines de Infantes que participan de actividades con insumos para el aprendizaje a través del juego, con perspectiva de género.	Número de estudiantes	0	2023	0	47.000	90.000	116.000	253.000	Datos del Sistema de Gestión Informatizada de la Educación (OE.). Acceso se define como asistencia, verificado a través de datos administrativos.	Indicador pro-género del Marco de Resultados Corporativos. Este indicador se verá desagregado por género en Convergencia. Los beneficiarios incluyen una población fluctuante de al menos 8.000 estudiantes con discapacidades varias y enfermedades severas y /o crónicas en 46 jardines Hospitalarios.
Estudiantes de Educación Inicial que acceden a educación digital con perspectiva de género.	Número de estudiantes	0	2022	92.492	83.220	52.288	0	228.000	Datos del sistema de gestión informatizada de la educación extraídos por la Unidad Ejecutora de Proyecto, OE.	Indicador pro-género del Marco de Resultados Corporativos. Para evitar doble conteo, este indicador no tendrá bandera de indicador corporativo de educación en Convergencia. Los beneficios están en los cambios de las prácticas pedagógicas de los docentes. Este indicador se verá desagregado por género en Convergencia.
Índice de transformación de estrategias pedagógicas.	Puntos	0	2024	0	0	0	A ser definida.	A ser definida.	Instrumento desarrollado en el marco de la evaluación de proceso. OE.	Instrumento a desarrollar presentará correspondencia con los fundamentos epistemológicos de la enseñanza en el nivel inicial reflejados en los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios (NAP) nacionales. Se codificarán estrategias pedagógicas pre-intervención en una muestra de aulas participantes como línea de base y a continuación se realizará un monitoreo periódico de su evolución, contrastando con las aulas del grupo de control.

PRODUCTOS

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
<b>Componente 1: Apoyo a las Políticas de Cuidado de la Primera Infancia</b>										
<b>Subcomponente 1.1. Fortalecimiento edilicio de EPI.</b>										
Espacios de Primera Infancia (EPI) nuevos construidos que cumplen con criterios de la certificación EDGE de edificio verde.	EPI	18	2023	10	12	8	0	48	Certificados de obra y simulación EDGE <sup>13</sup> .OE.	La línea de base refiere a EPI construidos en PRINI I
EPI refaccionados y equipados con nuevo mobiliario y materiales pedagógicos.	EPI	220	2023	43	37	19	14	333		La línea de base refiere a EPI refaccionados en PRINI I
Proyecto piloto de EPI modulares implementado.	Proyecto	0	2022	0	1	0	0	1	Informe de evaluación, OE	El proyecto piloto consiste en la instalación de 3 EPI modulares destinados a población originaria. Los EPI del piloto serán incorporados al PNPI. Cada uno de los EPI del piloto tendrá entre dos y cuatro módulos en total, destinados a servicios (1), salas (1 o 2 módulos) y, de ser necesario, un módulo habitacional

<sup>13</sup> La Guía de Diseño Ambiental para la Evaluación ([EDGE](#) por sus siglas en inglés) es una herramienta que busca facilitar el diseño y certificación de edificios con un uso eficiente de recursos y cero emisiones de carbono.

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
										(1). Los EPI modulares requieren en el lugar solo de una plataforma que actúa como base de apoyo y los vínculos a sistemas de provisión de energía y agua (si existen).
Evaluación de impacto de la nueva oferta de EPI en el uso del tiempo de las familias implementado.	Informe	0	2022	0	0	1	0	1	Informe de evaluación. OE.	Evaluación cuantitativa antes-después en localidades con EPI construidos y equipados en el PRINI II
<b>Subcomponente 1.2. Apoyo a la implementación de mejoras en la calidad de los procesos de atención y gestión de los EPI.</b>										
Documentos que protocolicen el abordaje de situaciones complejas en los EPI desarrollados.	Protocolo	0	2022	7	6	5	6	24	Informe de evaluación. OE.	Se elaborará, en coordinación con las provincias, un protocolo por jurisdicción. Este protocolo guiará al EPI sobre cómo actuar ante la identificación de las siguientes situaciones: vulneración de derechos de la Ley N°26.061, desnutrición aguda, abuso, violencia familiar, documentación de identidad.

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
Módulos del aplicativo "Acompañar" desarrollados.	Módulos	0	2022	1	0	1	0	2	Informe de evaluación. OE.	Los módulos estarán integrados en el aplicativo Acompañar, que ya está desarrollado. Uno de ellos permitirá a los directivos y/o coordinadores del EPI contestar una encuesta que permita al MDS realizar un diagnóstico preliminar del estado de mantenimiento de la infraestructura. El segundo módulo permitirá a las cuidadoras de los EPI acceder a materiales de capacitación con demostraciones de actividades para realizar con las niñas y niños en la sala.
EPI con kits prioritarios entregados.	EPI	0	2022	450	285	285	280	1300	Informe de evaluación. OE.	La meta del indicador corresponde a un 50% de los EPI adheridos al PNPI
EPI con proyecto de mejora implementado, que incluye	EPI	0	2022	35	40	40	40	155	Informes de evaluación de	El producto será implementado a

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
actividades de promoción de corresponsabilidad en la crianza									ciclos de mejora. OE.	través de un modelo de Planificación Ágil, con evaluaciones sistemáticas de cada ciclo de mejora. Los proyectos de mejora destinados a promover interacciones entre niños y adultos conducentes al desarrollo estarán basados en un diagnóstico de cada EPI e incluirán actividades orientadas a fortalecer las capacidades institucionales de los EPI, las competencias de las cuidadoras y el acompañamiento a las familias para mejorar las prácticas de crianza.
EPI con proyecto de mejora implementado en poblaciones originarias.	EPI	0	2022	0	0	2	1	3	Informes de evaluación de ciclos de mejora. OE.	
Evaluación de resultados del proyecto de mejora de competencias de gestores, cuidadoras y parentales implementado.	Informe	0	2022	0	0	0	1	1	Informe de evaluación. OE.	
<b>Componente 2. Apoyo a las Políticas de Universalización de la Educación inicial.</b>										
<b>Subcomponente 2.1. Expansión y fortalecimiento de la gestión de la infraestructura educativa.</b>										



Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
Jardines construidos y equipados para la Educación Inicial que cumplen con los "Criterios y Normativa Básica de Arquitectura Escolar" (N°68/97).	Jardines	0	2022	0	0	0	63	63	Informes semestrales, visitas de supervisión e informes de auditoría. Informe de resultado de la simulación de edificación verde EDGE.OE.	Un 10% de los jardines construidos contará con sistemas de recolección y uso de agua de lluvia y/o sistemas fotovoltaicos o paneles solares y/o calentador solar de agua. Al menos el 90% de los jardines cumplirán con la certificación EDGE. Los 63 jardines corresponden a aproximadamente 12.000 plazas.
Sistema de información para la gestión de infraestructura educativa fortalecido.	Sistema	0	2022	0	1	0	0	1		
<b>Subcomponente 2.2 Transformación de los Aprendizajes en la Educación Inicial en la postpandemia.</b>										
Jardines equipados con aulas digitales móviles.	Jardines	0	2022	1.217	1.095	688	0	3.000	Informes semestrales, visitas de supervisión e informes de auditoría. OE.	
Jardines equipados con juegos de patio.	Jardines	0	2022	0	0	3.000	0	3.000		

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
Jardines equipados con ludotecas.	Jardines	0	2022	0	650	0	0	650		
Docentes formados en educación digital con perspectiva de género.	Docentes	0	2022	0	20.000	0	0	20.000		Incluye docentes de los 3.000 jardines que recibirán aulas digitales móviles y a los docentes de jardines de infantes equipados con ADMNI en 2019.
<b>Subcomponente 2.3 Evaluación y monitoreo.</b>										
Jardines evaluados con el instrumento ECERS para identificar la calidad de los ambientes de aprendizaje.	Jardines	0	2022	0	0	0	63	63	Informe de evaluación de impacto. OE.	Ampliación de universo de la evaluación de PRINI I
Índice de predisposición para el aprendizaje implementado	Evaluación	0	2022	0	1	0	0	1	Informes semestrales. OE.	
Instrumento para el monitoreo implementado.	Instrumento	0	2022	1	0	0	0	1	Informes semestrales, OE.	
Evaluación de proceso del uso de las tecnologías en la Educación Inicial implementada.	Evaluación	0	2022	0	0	1	0	1	Informe de evaluación de proceso. OE.	
Evaluación de impacto del uso de las tecnologías en la Educación Inicial implementada.	Evaluación	0	2022	0	0	1	0	1	Informe de evaluación de impacto. OE.	

**Anexo B. Metas financieras asociadas a la entrega física de los productos. USD.**

Indicadores	Año 1		Año 2		Año 3		Año 4		TOTAL
	BID	Local	BID	Local	BID	Local	BID	Local	
<b>Componente 1: Apoyo a las Políticas de Cuidado de la Primera Infancia</b>	<b>26.523.809</b>	<b>0</b>	<b>32.581.129</b>	<b>0</b>	<b>24.823.347</b>	<b>0</b>	<b>16.071.715</b>	<b>0</b>	<b>100.000.000</b>
<b>Subcomponente 1.1. Fortalecimiento edilicio de EPI.</b>	<b>21.297.809</b>	<b>0</b>	<b>30.376.129</b>	<b>0</b>	<b>20.502.347</b>	<b>0</b>	<b>13.776.715</b>	<b>0</b>	<b>85.953.000</b>
Espacios de Primera Infancia (EPI) nuevos construidos que cumplen con criterios de la certificación EDGE de edificio verde.	9.809.435	0	13.276.983	0	8.399.964	0	0	0	31.486.382
EPI refaccionados y equipados.	11.488.374	0	16.247.797	0	12.032.383	0	13.776.715	0	53.545.269
Proyecto piloto de EPI modulares implementado.	0	0	851.349	0	0	0	0	0	851.349
Evaluación de impacto de la nueva oferta de EPI en el uso del tiempo de las mujeres.	0	0	0	0	70.000	0	0	0	70.000
<b>Subcomponente 1.2. Apoyo a la implementación de mejoras en la calidad de los procesos de atención y gestión de los EPI.</b>	<b>3.676.000</b>	<b>0</b>	<b>655.000</b>	<b>0</b>	<b>2.771.000</b>	<b>0</b>	<b>745.000</b>	<b>0</b>	<b>7.847.000</b>
Documentos que protocolicen el abordaje de situaciones complejas en los EPI desarrollados.	231.700	0	231.700	0	158.200	0	158.200	0	779.800
Módulos del aplicativo "Acompañar" desarrollados.	70.000	0	0	0	65.000	0	0	0	135.000
EPI con kits prioritarios entregados.	1.000.000	0	130.000	0	1.000.000	0	470.000	0	2.600.000
EPI con proyecto de mejora implementado, que incluye actividades de promoción de corresponsabilidad en la crianza	1.904.300	0	423.300	0	1.171.800	0	250.800	0	3.750.200
EPI con proyecto de mejora implementado en poblaciones originarias	0	0	0	0	246.000	0	306.000	0	552.000
Evaluación de resultados del proyecto de mejora de competencias de gestores, cuidadoras y parentales implementado.	0	0	0	0	0	0	30.000	0	30.000
<b>Administración y auditoría<sup>1</sup></b>	<b>1.550.000</b>	<b>0</b>	<b>1.550.000</b>	<b>0</b>	<b>1.550.000</b>	<b>0</b>	<b>1.550.000</b>	<b>0</b>	<b>6.200.000</b>
<b>Componente 2. Apoyo a las Políticas de Universalización de la Educación inicial</b>	<b>15.273.440</b>	<b>0</b>	<b>21.718.712</b>	<b>750.000</b>	<b>12.597.848</b>	<b>0</b>	<b>50.410.000</b>	<b>0</b>	<b>100.750.000</b>
<b>Subcomponente 2.1. Expansión y fortalecimiento de la gestión de la infraestructura educativa</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>200.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>49.800.000</b>	<b>0</b>	<b>50.000.000</b>
Jardines construidos y equipados para la Educación Inicial que cumplen con los "Criterios y Normativa Básica de Arquitectura Escolar" (Nº68/97)	0	0	0	0	0	0	49.800.000	0	49.800.000

Indicadores	Año 1		Año 2		Año 3		Año 4		TOTAL
	BID	Local	BID	Local	BID	Local	BID	Local	
Sistema de información para la gestión de infraestructura educativa fortalecida	0	0	200.000	0	0	0	0	0	200.000
<b>Subcomponente 2.2 Transformación de los Aprendizajes en la Educación Inicial en la postpandemia</b>	<b>14.993.440</b>	<b>0</b>	<b>21.138.712</b>	<b>750.000</b>	<b>12.067.848</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>48.950.000</b>
Jardines equipados con aulas digitales móviles	14.993.440	0	19.423.712	0	2.542.848	0	0	0	36.960.000
Jardines equipados con juegos de patio	0	0	0	0	9.525.000	0	0	0	9.525.000
Jardines equipados con ludotecas	0	0	975.000	0	0	0	0	0	975.000
Docentes formados en educación digital con perspectiva de género	0	0	740.000	750.000	0	0	0	0	1.490.000
<b>Subcomponente 2.3. Evaluación y Monitoreo</b>	<b>50.000</b>	<b>0</b>	<b>150.000</b>	<b>0</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>	<b>800.000</b>
Jardines evaluados con el instrumento ECERS para identificar la calidad de los ambientes de aprendizaje.	0	0	0	0	0	0	300.000	0	300.000
Índice de predisposición para el aprendizaje implementado.	0	0	150.000	0	0	0	0	0	150.000
Desarrollo de instrumentos para el monitoreo	50.000	0	0	0	0	0	0	0	50.000
Evaluación experimental de la Educación Digital, con Perspectiva de género	0	0	0	0	275.000	0	0	0	275.000
Evaluación de Procesos de la Educación Digital, con Perspectiva de género	0	0	0	0	25.000	0	0	0	25.000
<b>Administración, Auditoría y Evaluación del Componente 2<sup>2</sup></b>	<b>230.000</b>	<b>0</b>	<b>230.000</b>	<b>0</b>	<b>230.000</b>	<b>0</b>	<b>310.000</b>	<b>0</b>	<b>1.000.000</b>

<sup>1</sup> Incluye el informe de auditoría del componente 1 por US\$ 240.000.

<sup>2</sup> Incluye el informe de auditoría del componente 2 por US\$ 240.000 y la "evaluación del proceso de implementación y el funcionamiento del Componente 2" por US\$129.500.

## ANEXO C: METODOLOGÍA DE ELABORACIÓN DEL ÍNDICE DE VULNERABILIDAD COMPLEJO (IVC)

El **Índice de Vulnerabilidad Complejo (IVC)** está formado por 2 subíndices, que son: el de **Vulnerabilidad Edilicia** y el de **Vulnerabilidad Socioambiental**.

Para la consideración de sus componentes se revisaron antecedentes metodológicos referidos a la construcción de índices orientados a conocer la situación –en diferentes aspectos- de las instituciones educativas<sup>14</sup> y en varios de ellos acompañados a la identificación de situaciones de vulnerabilidad social.

En cuanto a la ponderación a otorgar a dichos elementos se tiene en cuenta aquello que el Reglamento Operativo (RO) –en cuanto a refacciones edilicias- considera prioritarias y asimismo las ponderaciones que presentaban los otros antecedentes consultados, incluida la ponderación actualmente utilizada por el programa.

La ponderación que se propone, contempla -atendiendo al objetivo principal del programa, conocer la mayor o menor necesidad de intervención del mismo- para el Subíndice de Vulnerabilidad Edilicia el 65% del puntaje total y para el de Vulnerabilidad Socioambiental el 35%.

Así, al puntaje promedio obtenido se le aplica la proporción porcentual (ponderación) que corresponde al subíndice que integra. Por ejemplo, si el puntaje fuera 4 puntos y la ponderación del mismo es 70% el puntaje que le corresponde es igual al 70% de 4 es decir 2.80.

El índice va de 0 a 10, siendo el 0 un EPI seguro, en condiciones adecuadas de salubridad y funcional desde los estándares mínimos definidos en el programa. La distancia del 0 al 10 indica que hay aspectos edilicios inaceptables o que presentan riesgos en materia de seguridad y salubridad principalmente.

### VULNERABILIDAD EDILICIA

En cuanto a los **componentes** hay coincidencias entre los distintos antecedentes analizados en lo que refiere a los aspectos a contemplar cuando se quiere considerar la calidad edilicia o -en términos del propósito de la construcción de este índice, conocer la mayor o menor necesidad de intervención del programa- es decir, la vulnerabilidad edilicia. Sin embargo, los aspectos contemplados (subdimensiones e indicadores) son organizados de manera diferente. Luego de una revisión de los mismos, se optó por la “dimensionalización” del siguiente “diamante”<sup>15</sup> de criterios de intervención para alcanzar estándares de calidad edilicia.

---

<sup>14</sup> Entre ellos: “Una mirada sobre la escuela. 35 indicadores sobre el Sistema Educativo” y “Sistema Nacional de Indicadores Educativos; Índice de Calidad edilicia”, DINIECE. En estos trabajos se tomó como base el Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos de 1994 y el denominado Censo Nacional de la Infraestructura Escolar de 1998, donde se actualizó la información del censo anterior. Índice de Condiciones Básicas de la Calidad Edilicia (ICBCE)”, (UEICEE- CABA), elaborado a partir de datos del Censo de Infraestructura escolar 2017.

<sup>15</sup> Este término se adopta por analogía con el “diamante del cuidado”, que hace referencia a los componentes del cuidado de las personas.

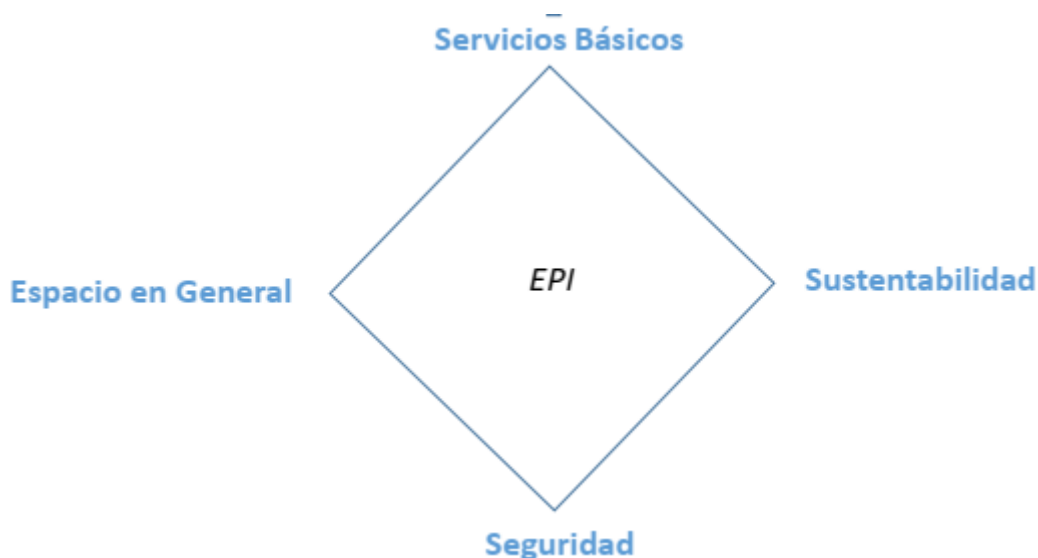


Figura 1. Diamante de criterios de intervención para alcanzar estándares de calidad edilicia.

En este sentido, para el diagnóstico y el armado de los proyectos de obra en los EPI se toman en consideración las siguientes dimensiones referidas a las condiciones edilicias en que funcionan los EPI: a) disponibilidad de servicios básicos, b) características del espacio en general, c) condiciones de seguridad y d) sustentabilidad de las construcciones.

A continuación, se presentan y describen cada una de estas subdimensiones:

- **Disponibilidad de servicios básicos:** refiere al acceso y disponibilidad de los EPI de servicios básicos adecuados y de calidad, tales como cloaca/pluviales, agua, energía eléctrica y gas, con instalaciones acordes a las normativas vigentes, con el propósito de garantizar condiciones de salubridad higiene en el desarrollo de las actividades educativas, lúdicas y asistenciales propias de estas instituciones<sup>16</sup>.
- **Características del espacio en general:** alude a las particularidades espaciales de los EPI en términos de disponibilidad y calidad, a fin de garantizar el desarrollo de propuestas lúdico-pedagógicas en espacios amplios, accesibles, seguros y agradables, pensados teniendo en consideración las necesidades y posibilidades específicas para cada etapa vital de la primera infancia.

Por eso, involucra en su diseño, entre otros, aspectos referidos a la inclusividad a partir del cumplimiento de los requerimientos inherentes a la promoción de la accesibilidad y la supresión de barreras arquitectónicas; a la funcionalidad y optimización a través de la existencia y disponibilidad de espacios diferenciados y adecuados para la realización de las actividades y atención de las necesidades propias de cada etapa/grupo etario, separados y en interacción con otras instalaciones que hacen al funcionamiento de los EPI (tales como cocina, comedor, oficinas, etc.); a la disponibilidad de espacios para el desarrollo de actividades recreativas como así también de equipamiento adecuado y seguro para las instancias de juego.

- **Condiciones de seguridad:** está relacionada al cumplimiento de normas y requerimientos de seguridad a fin de prevenir accidentes de todas las personas que se encuentran en los Centros de Primera Infancia, en particular de los niños y niñas. En este sentido, incluye aspectos vinculados a las instalaciones y artefactos eléctricos y de gas; al estado de medios de circulación (escaleras y pisos) como así también a las terminaciones constructivas (bordes, cantos, etc.); a las medidas de protección sanitarias y contra incendios (señaléticas y artefactos de detección y extinción de incendio), entre otros.

<sup>16</sup> Cabe señalar que los aspectos relacionados a la seguridad de los servicios básicos se incluyen y especifican en la dimensión "Condiciones de seguridad".

- **Sustentabilidad de las construcciones:** está relacionada a los lineamientos orientados a la disminución del impacto ambiental y de los consumos de recursos escasos en las estrategias de intervención constructiva en los EPI, a fin de garantizar a futuro condiciones edilicias sustentables que contribuyan al bienestar y confort como así también a la salubridad de todas las personas que se encuentran en los Centros de Primera Infancia, en particular de los niños y las niñas.

En este sentido, contempla aspectos relacionados a la eficiencia energética a través de la aislación térmica de la envolvente y el uso de artefactos e instalaciones eficientes; al diseño bioclimático para aprovechar las características de los respectivos entornos (diseño solar, iluminación y ventilación natural); al tipo de materiales utilizados que permitan sistemas constructivos eficientes y el reciclado de los residuos derivados de la obra; al uso racional del agua mediante artefactos ahorradores y la implementación de sistemas de reutilización; a la incorporación de energías renovables; y a la integración de la vegetación en el diseño arquitectónico.

## **DIMENSIONES, SUBDIMENSIONES E INDICADORES DE LA VULNERABILIDAD EDILICIA**

### **Servicios básicos**

- Cloaca / Desagües Pluviales
  - Tipo de desagüe cloacal con que cuenta el EPI
  - Separación de desagües (cloacal de pluviales)
  - Desbordes frecuentes de cámara séptica
  - Obstrucciones frecuentes de las cañerías
  - Humedades, desbordes, inundaciones, generados por desagües pluviales
  - Acumulación de agua de lluvias o desbordes en áreas internas o externas (patios, pasillos, veredas, etc.)
- Agua
  - Provisión (origen) del agua
  - Disponibilidad de agua potable (consumo humano)
  - Disponibilidad de tanque de reserva y capacidad para 1 día
  - Formas de extracción del agua de pozo
  - Estado de instalación de la bomba a motor
  - Disponibilidad de calentador de agua
- Gas
  - Tipo de gas natural
  - Presencia de caños de gas no embutidos
  - Disponibilidad de llave de corte general
  - Disponibilidad de llave de corte particular para cada artefacto.
- Energía eléctrica
  - Fuente de alimentación eléctrica
  - Presencia de cortes frecuentes por fallas internas de la instalación
  - Presencia de cortes cuando llueve o hay mucha humedad
  - Corte por sobrecarga de conexión de artefactos
  - Disponibilidad y tipo de tablero

## **Espacio en general**

- Juegos
  - Existencia de juegos adecuados para primera infancia
  - Existencia de Espacio de Recreación cubierto o descubierto
- Climatización
  - Disponibilidad y tipo de calefacción en los espacios donde permanecen o circulan los niños/as
  - Suficiencia del equipamiento de calefacción para mantener una temperatura adecuada durante los periodos de baja temperatura
  - Disponibilidad y tipo de sistema de ventilación o enfriamiento en los espacios donde permanecen o circulan los niños/as
  - Suficiencia del equipamiento de refrigeración para mantener una temperatura adecuada durante los periodos de altas temperaturas
- Inclusividad
  - Disponibilidad de escalera accesible para personas con movilidad reducida
  - Disponibilidad de baños para personas con discapacidad
  - Existencia de rampas para personas con discapacidad (en la entrada del edificio y/o en espacios interiores con escalones)
- Funcionalidad
  - Edificio compartido con otras actividades o instituciones
  - Espacio bien delimitado del otro uso que tiene el inmueble
  - Disponibilidad de acceso independiente respecto de la/s actividad/es o institución/es
  - Factibilidad de logro de independencia total con modificación de la estructura
  - Posibilidad de ampliar la construcción en forma horizontal
  - Tenencia de habilitación municipal o provincial para su funcionamiento como EPI
  - Existencia de baños exclusivos para niños/as
  - Existencia de salón comedor para los niños/as
  - Disponibilidad de espacio acondicionado para brindar alimento a los bebés
  - Disponibilidad de espacio acondicionado para lactancia
  - Existencia de cocina
  - Separación de los niños/as por edad
  - Existencia de Salón de Usos Múltiples (SUM), Salón de Actos o similar
  - Existencia de los espacios de guardado suficientes (tipo alacenas u otros).
- Estado general del edificio y de los espacios prioritarios
  - Estado general de la vereda del EPI
  - Estado general de los techos
  - Estado general de los cielorrasos
  - Estado general de las paredes exteriores
  - Estado general de las paredes interiores
  - Estado general de las aberturas externas e internas
  - Estado general de los pisos en espacios cubiertos



- Estado general de los pisos en espacios descubiertos
- Estado general de las salas de permanencia de niños/as
- Estado general de los baños a los que concurren los niños/as;
- Estado general de los baños de adultos
- Estado general de la cocina

## **SEGURIDAD**

- Conexiones eléctricas
  - Disponibilidad de llave térmica
  - Disponibilidad de descarga a tierra de la instalación
  - Disponibilidad de cableado ignífugo
  - Presencia de cables a la vista
  - Tomacorrientes de los locales de acceso de los niños/as fuera de su alcance (1,50 m)
  - Presencia de protección física en tomacorrientes
  - Disponibilidad de conexión a tierra de los tomacorrientes
  - Teclas de encendido se ubican aproximadamente a 1.10 m, fuera del alcance de los niños/as
  - Disponibilidad de disyuntor diferencial
  - Disponibilidad de protección contra golpes de la lámpara, tubo o vidrio.
  - Existencia de iluminación de emergencia
- Red de gas
  - Instalación de gas habilitada por la autoridad competente
  - Ubicación de los contenedores de gas (dentro / fuera del edificio)
  - Presencia de ventilación natural permanente de los locales con artefactos alimentados a gas
- Escaleras
  - Existencia de escalera
  - Tipo de escalera
  - Uso de la escalera por los niños/as
  - Escaleras dentro de la ruta de escape
  - Disponibilidad de escalera ignífuga
  - Disponibilidad de ancho mínimo de la escalera (1,5 m.)
  - Seguridad de las escaleras: presencia de barandas y pasamanos
  - Disponibilidad de puerta y/o reja con cierre de seguridad al inicio y llegada de la escalera
  - Presencia de escalones antideslizantes o con bandas antideslizantes
- Bordes
  - Presencia de terminaciones con guarda cantos redondeados
- Otros – Adaptación de los espacios para garantizar la seguridad de los niños/as
  - Existencia de cerco perimetral, cerca, puerta/s que impidan el acceso de personas ajenas al predio y/o la salida de los niños/as del mismos

- Existencia de terrazas y/o balcones utilizados por los niños/as
  - Presencia de protección física para el acceso seguro de niños/as en balcones o terrazas
  - Presencia de protección de herrería en las ventanas de los espacios de circulación y permanencia de niños/as
  - Presencia de protección para evitar que el tanque de agua sea accesible para los niños/as
  - Disponibilidad de mosquiteros en las carpinterías
  - Artefactos de calefacción fuera del alcance de los niños/as
  - Artefactos de calefacción con sistema de protección para niños/as
  - Artefactos de refrigeración/ventilación fuera del alcance de los niños/as
  - Artefactos de refrigeración con sistema de protección para niños/as
  - Sistema de desagües pluvial con rejillas de seguridad para niños/as
  - Ubicación segura para los niños/as de la entrada (tapa) de la cámara séptica o pozo
  - Cumplimiento con los estándares de seguridad en las aberturas
  - Existencia de protección en los vidrios de todo el EPI
- Otros – Seguridad ante emergencias / evacuaciones
- Existencia de instalación de detección de incendios
  - Existencia de instalación de extinción de incendio
  - Disponibilidad de salidas de emergencia
  - Existencia de identificación de rutas de escape
  - Existencia de salidas de emergencias con puertas que abren hacia afuera
  - Ancho suficiente de las salidas de emergencia según tamaño del EPI
  - Existencia de matafuegos en general
  - Existencia de matafuegos en la cocina

## **SUSTENTABILIDAD**

- Aislación térmica de la envolvente
- Materiales de paredes exteriores
  - Materiales de techos/cubierta exterior
  - Materiales de carpinterías
  - Materiales de vidrios de carpinterías
  - Hermeticidad de puertas y ventanas que dan al exterior (burletes)
- Artefactos energéticos eficientes
- Estado de los artefactos (cocina, luminarias, acondicionamiento de aire)
- Diseño solar
- Protección solar en espacios exteriores de juegos
- Iluminación natural
- Disponibilidad en las salas de permanencia de niños/as de ventanas al exterior que permiten el ingreso de luz natural
  - Disponibilidad de iluminación natural en baños de niños/as.

- Disponibilidad de iluminación natural en baños de adultos o compartidos
- Ventilación natural
  - Disponibilidad de ventilación natural en las salas de permanencia de niños/as.
- Artefactos ahorradores de agua
  - Estado de artefactos de agua en baños de uso exclusivo de niños/as
  - Estado de artefactos de agua en baños de uso de los adultos o compartidos
- Incorporación de plantas, muros o terrazas verdes
  - Disponibilidad de espacios parqueizados
  - Calidad de los espacios parqueizados

En cuanto a la **ponderación**, la incidencia porcentual de cada una de las dimensiones que componen la Vulnerabilidad edilicia se sugiere la siguiente: Servicios Básicos: 25% ; Espacio general: 25% ; Seguridad: 35% y Sustentabilidad: 15% . Total 100%.

En relación a la que corresponde a cada uno de los indicadores que se incorporan se le otorga 1 punto a la presencia de una situación que “indica” un estado deficiente (vulnerabilidad) y 0 a la ausencia de la misma. En el caso de indicadores no dicotómicos, se otorga un puntaje entre 1 y 0 a las situaciones denotadas por las categorías de esos indicadores, en igual sentido (descendente) que el que recién se mencionara (de mayor vulnerabilidad a la ausencia de la misma). Así, por ejemplo, para esta segunda situación<sup>17</sup>, en el indicador “Forma de extracción del agua de pozo”, a la opción “manual” se le asigna 1.0, a “bomba manual”, 0,8; a “bomba automática”, 0. En el indicador “Disponibilidad y tipo de tablero eléctrico”, a la opción “sí, general y seccional” se le asigna 0; a “sí, solo general”, 0.3 y a “no, no posee tablero”, 1.

Al plantear un índice sumatorio y dado que la cantidad de indicadores de las dimensiones y subdimensiones es diferente en los distintos casos, para ellas se utilizará el puntaje promedio (resultado de la sumatoria de los puntajes de cada uno de los indicadores que la integran dividida por la cantidad de indicadores considerados en la misma). Para ello es necesario que cuando en el relevamiento se consigne una respuesta categorizada en “otros”, se analice la respuesta obtenida para reasignar a alguna de las categorías previstas -cuando corresponda- y entonces asignar el puntaje correspondiente, a fin de poder incluir ese indicador en el cálculo del subíndice respectivo.

## **VULNERABILIDAD SOCIOAMBIENTAL**

En el caso de este subíndice, que contempla los factores socioambientales, tiene una incidencia más baja en la puntuación final de los EPI. El ámbito o entorno del EPI es entendido aquí como aquél que se extiende por una superficie de 500 metros a la redonda en la mayoría de los casos, excepto para tendidos de alta tensión, que se reduce a 100 metros a la redonda.

Las dimensiones consideradas para su conformación son los **factores socioambientales críticos** y los **factores de vulnerabilidad social**.

Los indicadores que se han contemplado para cada una de ellas son los que se detallan a continuación:

### **FACTORES SOCIOAMBIENTALES CRÍTICOS**

- Ubicación en zona con alto riesgo recurrente (cada 5 años o menos) de inundaciones o aluviones

---

<sup>17</sup> Los puntajes aquí asignados lo son con el solo propósito de ejemplificar lo expresado.

- Presencia en el entorno de basurales
- Presencia en el entorno de industria pesada, de altas emisiones, o de mataderos
- Presencia de depósitos de inflamables o explosivos
- Presencia en el entorno del EPI de tendidos de alta tensión
- Tipo de material de la calle de acceso al EPI
- Acceso seguro desde la vía pública.

**FACTORES DE VULNERABILIDAD SOCIAL:**

- Ubicación en un Barrio Popular / villa de emergencia
- Atención de niños/as de este barrio en el EPI
- Presencia en el entorno de población o comunidades indígenas.
- Atención de niños/as de esta población en el EPI
- EPI situado en algún asentamiento humano con conflicto sobre la propiedad de la tierra o tenencia no legalizada
- Atención de niños/as con discapacidad

En cuanto a la ponderación de cada indicador y de cada dimensión, el criterio es el mismo que el detallado en “Vulnerabilidad edilicia”

A continuación, se presenta la ponderación (a nivel de indicadores y sus categorías) de la vulnerabilidad edilicia y socioambiental de los EPI.

**VULNERABILIDAD EDILICIA**

**SERVICIOS BÁSICOS**

➤ **CLOACA / DESAGÜES PLUVIALES**

13.1<sup>18</sup> Tipo de desagüe cloacal con que cuenta el EPI

<i>Para todos</i>	Puntaje
Red cloacal	0.0
Pozo séptico	0.3
Solo a pozo ciego	0.7
Campo abierto	1.0
No tiene desagüe	1.0

---

<sup>18</sup> La numeración corresponde, en la mayoría de los casos, a la asignada en la matriz original de las preguntas. En algunas ocasiones, el indicador incluido en el índice es ligeramente diferente a la pregunta original o es el resultado de la combinación de dos o más preguntas. En estos casos, se agrega al número de pregunta una letra (*R* ó *a, b, c, d, etc.*) que se utilizan para diferenciarlo del original. Son variables resultado que es necesario crear para la asignación del puntaje, en base a la información original. Por ejemplo: 13.2R, en esta misma página

## 13.2R Separación de desagües (cloacal de pluviales)

<i>Para los que tienen desagües cloacales</i>	Puntaje
Si separa	0.0
No separa	1.0

**Variable resultado:**

La pregunta 13.2 indaga, también, por la separación de aguas grises. Sin embargo, para el índice se consideró exclusivamente la separación de aguas pluviales. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” 13.2R que tendrá las siguientes categorías:

- Sí separa: si marcó “de aguas pluviales” en 13.2
- No separa: si no marcó “de aguas pluviales” en 13.2

## 13.4 Desbordes frecuentes de cámara séptica

<i>Para los que tienen pozo séptico o solo pozo</i>	Puntaje
Si, al menos una vez por mes	1.0
Si, al menos una vez cada 3 meses	0.7
Si, al menos una vez cada 6 meses	0.6
Si, al menos una vez al año	0.3
Alguna vez, pero no frecuentemente	0.2
No	0
No corresponde	--

## 13.7 Obstrucciones frecuentes de las cañerías

<i>Para los que tienen desagües cloacales</i>	Puntaje
Si, al menos una cada 6 meses	1.0
Si, al menos una vez al año	0.6
Alguna vez, pero no frecuentemente	0.3
No	0

## 13.10 Humedades, desbordes, inundaciones generadas por desagües pluviales

<i>Para los que tienen desagües cloacales</i>	Puntaje
No tiene desagües pluviales	1.0
Inundaciones	1.0
Desbordes	0.7
Humedades	0.5
Ninguna	0

## 13.11 Acumulación de agua de lluvias o desbordes en áreas internas o externas (patios, pasillos, veredas, etc.).

<i>Para todos</i>	Puntaje
-------------------	---------

Si	1.0
No	0
No tiene	--

➤ **AGUA**

9.2 Provisión (origen) del agua

<i>Para todos</i>	Puntaje
De red pública	0.0
De perforación	0.5
De pozo	0.7
No tiene agua dentro el terreno, pero recibe transporte por cisterna	0.9
No tiene agua dentro el terreno	1.0

9.3 Disponibilidad de agua potable (consumo humano)

<i>Para los que no tienen agua de red pública</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	--

9.11 Disponibilidad de tanque de reserva y capacidad para 1 día

<i>Para todos los que tienen agua, inclusive los que reciben agua por cisterna</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

9.12 Forma de extracción del agua de pozo

<i>Para los que tienen agua de pozo o perforación</i>	Puntaje
Manual (sin bomba)	1.0
Bomba manual	0.8
Bomba a motor	0.0
No corresponde	--

9.14 Estado de instalación de la bomba a motor

<i>Para los que tienen bomba a motor</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.8

Muy malo – pésimo	1.0
No corresponde	--

9.16 Disponibilidad de calentador de agua

<i>Para los que tienen instalación de agua fría y caliente</i>	Puntaje
Tiene calentador de agua	1.0
No tiene calentador de agua	0.0

➤ **GAS**

10.2 Tipo de gas natural

<i>Para todos</i>	Puntaje
De red	0.0
Envasado a granel (zepelín)	0.5
Envasado en tubos	0.7
Envasado en garrafa	1.0
No tiene gas natural	--

10.11R Presencia de caños de gas no embutidos

<i>Para los que tienen gas de red o envasado y tienen una instalación de gas en uso</i>	Puntaje
Si, con caños de termofusión	1.0
Si, con caños exclusivamente de otro material	0.3
No tiene caños de gas expuestos	0.0
No corresponde	--

**Variable resultado:**

Se construye mediante la información de las preguntas 10.11 y 10.12. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” 10.11R que tendrá las siguientes categorías:

- Si, con caños de termofusión: si contestó “Si” en 10.11 y “Termofusión” en 10.12
- Si, con caños exclusivamente de otro material: si contestó “Si” en 10.11 y “Epoxi” o “y/o Hidro-Bronz” en 10.12
- No tiene caños de gas expuestos: si contestó “No” en 10.11

10.13 Disponibilidad de llave de corte general

<i>Para los que tienen gas de red o envasado y tienen una instalación de gas en uso</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	--

10.14 Disponibilidad de llave de corte particular para cada artefacto

<i>Para los que tienen gas de red o envasado y tienen una instalación de gas en uso</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	--

➤ **ENERGÍA ELÉCTRICA**

11.1 Fuente de alimentación eléctrica

<i>Para todos</i>	Puntaje
De red	0.0
Solar o eólica	0.3
Grupo generador	0.7
No tiene	1.0

11.3 Presencia de cortes frecuentes por fallas internas de la instalación

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Muy frecuentemente (una vez por semana o cada quince días)	1.0
Frecuentemente (una vez por mes o cada dos meses)	0.7
Algo frecuentemente (hasta dos veces por año)	0.3
Poco o nada frecuentemente (aun vez por año o menos frecuentemente)	0.0
No corresponde	--

11.6 Presencia de cortes cuando llueve o hay mucha humedad

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, siempre	1.0
Si, a veces	0.5
No, nunca	0
No corresponde	--

11.8 Corte por sobrecarga de conexión de artefactos

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, siempre	1.0
Si, a veces	0.5
No, nunca	0.0
No corresponde	--



## 11.9 Disponibilidad y tipo de tablero

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, general y seccional	0.0
Si, solo general	0.3
No, no posee tablero	1.0
No corresponde	---

**ESPACIO EN GENERAL:**➤ **JUEGOS**

## 14.13 Existencia de juegos adecuados para primera infancia

## 14.13 - Tenencia de juegos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.00
No	1.00

## 14.13R - Cantidad de tipos de juego disponibles

<i>Para los que tienen juegos</i>	Puntaje
3 tipos de juegos o más	0.0
2 tipos de juegos	0.5
1 tipo de juego	1.0

## 14.13c - Estado general de los juegos

<i>Para los que tienen juegos</i>	Puntaje
Inaceptable - Muy malo	1.0
Malo	0.8
Regular	0.6
Bueno	0.3
Excelente - Muy bueno	0.0

## 14.13R2- Ubicación de los juegos y protección del sol

<i>Para los que tienen juegos</i>	Puntaje
Todos los juegos sin protección	1.0
Todos los juegos con protección solar insuficiente	0.7
Algunos juegos con protección solar insuficiente	0.5
Con todos los juegos protegidos	0.0

Para determinar la adecuación de los juegos para la primera infancia se propone un conjunto de indicadores. El puntaje final – variable entre 0.0 y 1.0 – será el promedio

del puntaje asignado a cada uno de estos indicadores, dando cuenta del nivel de adecuación de los juegos de cada EPI.

**Variables resultado:**

**Variable resultado de 14.13R:** La pregunta 14.13a indaga por los tipos de juegos disponibles en cada EPI. Permite reconstruir la información requerida para el indicador incluido en el índice (cantidad de tipos de juegos distintos disponibles) pero no directamente, con lo que se requiere crear una nueva variable (14.13R) de la siguiente manera:

3 tipos de juegos o más: si marcó tres tipos de juegos distintos o más en 14.13a.

- 2 tipos de juegos: si marcó solo dos tipos de juegos distintos en 14.13a
- 1 tipo de juego: si marcó solo un tipo de juego en 14.13a

Requiere la codificación de la opción “otros” para incluirlos en la cuenta de la cantidad de juegos y/o corregir la duplicidad.

**Variable V14.13R2:** Surge de la combinación de la información recogida de las preguntas 14.13d y 14.13e. Se realizará de la siguiente manera:

- Todos los juegos sin protección del sol: se registra en esta opción si
  - ✓ Se marcó “En espacios descubiertos (al aire libre)” en 14.13d y “no cuenta con protección del sol” en 14.13e
- Todos los juegos con protección del sol insuficiente: se registra esta opción si
  - ✓ Se marcó “En espacios descubiertos (al aire libre)” en 14.13d y “si, pero no suficientemente” en 14.13e
- Algunos juegos con protección del sol insuficiente
  - ✓ Se marcó “En ambos tipos de espacio” en 14.13d y “si, pero no suficientemente” en 14.13e
- Con todos los juegos protegidos del sol: se registra esta opción si
  - ✓ Se marcó “En espacios descubiertos (al aire libre)” en 14.13d y “si, suficientemente” en 14.13e ó
  - ✓ Se marcó “En ambos tipos de espacios” en 14.13d y “si, suficientemente” en 14.13e ó
  - ✓ Se marcó “en espacios cubiertos o semicubiertos (con techo)” en 14.13d

14.12 Existencia de Espacio de Recreación cubierto o descubierto

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.00

➤ **CLIMATIZACIÓN (calefacción y ventilación/enfriamiento)**

12.1R Disponibilidad y tipo de calefacción en los espacios donde permanecen o circulan los niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
No cuenta con calefacción y no lo necesita	0.0
Split – calefacción central	0.0

Estufa de tiro balanceado (gas)	0.2
Estufa eléctrica (no caloventor – no incandescente)	0.5
Estufa a leña	0.5
Caloventor / incandescente (eléctricas) Estufa a gas oíl o kerosene (no calefacción central) A gas no tiro balanceado	0.8
No tiene, pero sería necesario	1.00

La actual formulación permite el registro múltiple de tipos de artefactos de calefacción. De esta manera, se define la siguiente forma de asignación del puntaje.

- hacer un promedio sobre el total de tipos de artefactos disponibles. De esta manera, el puntaje asignado a cada EPI por su sistema de calefacción – variable entre 0.0 y 1.0 – dará cuenta de la multiplicidad de artefactos. Ejemplo: si dispone de Split y de caloventores, se asignará 0.4 como puntaje (suma del 0.0 correspondiente al split y 0.8 al o los caloventores, dividido 2).

**Variable resultado 12.1R:**

Las preguntas 12.1, 12.1a, 12.1b, 12.1c y 12.1d brindan la información para este indicador. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” (12.1R). Los datos de este bloque se asignan de la siguiente manera: se registra en la categoría:

- No cuenta con calefacción, pero no la necesita: si
  - ✓ Se marcó “No, pero no la necesita” en 12.1
- Aire Acondicionado - Split o Calefacción central: si
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1, “gas natural” en 12.1a y “calefacción central” en 12.1b ó
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1, “electricidad” en 12.1a y “calefacción central” en 12.1c ó
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1, “electricidad” en 12.1a y “aire acondicionado - split” en 12.1c ó
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1, “gasoil / kerosene” en 12.1a y “calefacción central” en 12.1d
- Estufa de tiro balanceado (gas): si
  - ✓ “Se marcó “si” en 12.1, “gas natural” en 12.1a y “de tiro balanceado” en 12.1b
- Estufa eléctrica (no caloventor – no incandescente)
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1, “electricidad” en 12.1a y “otro tipo de estufa eléctrica” en 12.1c
- Estufa a leña
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1 y “leña” en 12.1a
- Caloventor / incandescente (eléctricas) – Estufa a gasoil o kerosene (no calefacción central) – A gas no tiro balanceado)
  - ✓ Se marcó “si” en 12.1, “gas natural” en 12.1a y “otras sin tiro balanceado” en 12.1b

- ✓ Se marcó “si” en 12.1, “electricidad” en 12.1a y “incandescentes o calventores” en 12.1c
- ✓ Se marcó “si” en 12.1, “gasoil / kerosene” en 12.1a y “otras estufas” en 12.1d
- No cuenta con calefacción, pero la necesita: si
  - ✓ Se marcó “No, pero sería necesario” en 12.1

Hay que tener en cuenta que este indicador permite el registro múltiple de respuestas, es decir, cada EPI puede tener, coexistiendo, distintos tipos de sistemas de calefacción. Una vez marcados todos los sistemas de calefacción, asignar como puntaje un promedio de todas las menciones (mención 1 + mención ... + mención n) / n)

12.2 Suficiencia del equipamiento de calefacción para mantener una temperatura adecuada durante los periodos de bajas temperaturas

<i>Para los que tienen algún sistema de calefacción</i>	Puntaje
Si, aún con temperaturas extremas	0.0
Si, excepto en temperaturas extremas	0.4
No alcanza	1.0

12.5R Disponibilidad y tipo de sistema de ventilación o enfriamiento en los espacios donde permanecen o circulan los niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
No cuenta con sistema de refrigeración y no lo necesita	0.0
Split – refrigeración central	0.0
Ventiladores de pared	0.3
Ventiladores de techo	0.5
Ventiladores o refrigeradores portátiles	0.7
No cuenta con sistema de refrigeración, pero sería necesario	1.0

La actual formulación permite el registro múltiple de tipos de artefactos de ventilación. De esta manera, se define siguiente la forma de asignación del puntaje.

- Se asigna puntaje sobre el mejor artefacto disponible (es decir, el que asigna menor puntaje) dado que la coexistencia no siempre empeora la situación de refrigeración.

**Variable resultado 12.5R:**

Las preguntas 12.5 y 12.5a brindan la información para este indicador. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” (12.5R). Los datos de este bloque se asignan de la siguiente manera: se registra en la categoría:

- No cuenta con sistema de refrigeración, pero no lo necesita: si
  - ✓ Se marcó “No, pero no lo necesita” en 12.5
- Split – Refrigeración central: si
  - ✓ Se marcó “si” en 12.5 y “Split – aire acondicionado (no central) en 12.5a
  - ✓ Se marcó “si” en 12.5 y “refrigeración central” en 12.5a

- Ventilador de techo: si
  - ✓ Se marcó “si” en 12.5 y “Ventilador de techo” en 12.5a
- Ventilador de pared: si
  - ✓ Se marcó “si” en 12.5 y “Ventilador de pared” en 12.5a
- Ventiladores o refrigeradores portátiles: si
  - ✓ Se marcó “si” en 12.5 y “Ventiladores o refrigeradores portátiles” en 12.5a
- No cuenta con sistema de refrigeración, pero sería necesario: si
  - ✓ Se marcó “no, pero sería necesario” en 12.5

Hay que tener en cuenta que este indicador permite el registro múltiple de respuestas, es decir, cada EPI puede tener, coexistiendo, distintos tipos de sistemas de refrigeración. Una vez marcadas todas las respuestas, se debe asignar el puntaje correspondiente al tipo de sistema de refrigeración de menor valor.

12.6 Suficiencia del equipamiento de refrigeración para mantener una temperatura adecuada durante los períodos de altas temperaturas

<i>Para los que tienen sistema de ventilación o refrigeración</i>	Puntaje
Si, aún con temperaturas extremas	0.0
Si, excepto con temperaturas extremas	0.5
No alcanza	1.0

➤ **INCLUSIVIDAD**

8.13 Disponibilidad de escalera accesible para personas con movilidad reducida

<i>Para los que tienen escaleras</i>	Puntaje
Si, en todos los tramos	0.0
Si, en algunos tramos	0.5
No, ninguno	1.00
No corresponde	---

16.30R Disponibilidad de baños para personas con discapacidad.

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI (en baños exclusivos para niños/as y/o de adultos)	0.0
No hay ningún baño para personas con discapacidad.	1.00

**Variable resultado 16.30R:**

Las preguntas 16.30 y 17.29 brindan la información para este indicador. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” (16.30R). Los datos de este bloque se asignan de la siguiente manera: Se registra en la categoría:

- Si (en baños exclusivos para niños/as y/o de adultos): Si
  - ✓ Se marcó “Si” en 16.30 **y/o**
  - ✓ Se marcó “si” en 17.29

- No hay ningún baño para discapacitados: Si
  - ✓ Se marcó “no” en 16.30 y
  - ✓ Se marcó “no” en 17.29

7.20R Existencia de rampas para personas con discapacidad (en la entrada del edificio y/o espacios donde se accede a través de unos pocos escalones)

<i>Para todos</i>	Puntaje
No tienen entradas ni espacios internos con escalones	0.0
Todas las entradas (o la única) y los espacios (o el único) con escalones tienen rampa	0.0
Algunas entradas o espacios con escalones tienen rampa	0.5
Ninguna de las entradas o espacios con escalones tiene rampa	1.00

Se estableció que se entiende por entradas aquellas utilizadas por los niños/as para el acceso al EPI (ingreso y egreso)

**Variable resultado 7.20R:**

Las preguntas 7.20, 7.20 a y 7.20b brindan la información para este indicador. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” (7.20R). Los datos de este bloque se asignan de la siguiente manera: Se registra en la categoría:

- No tienen entradas ni espacios internos con escalones: si
  - ✓ Se marcó “no, no tienen escalones” en 7.20 y “no” en 7.20a
- Todas las entradas (o la única) y los espacios (o el único) con escalones tienen rampa, si
  - ✓ Se marcó “Si, todas o la única” en 7.20 y “si” en 7.20a y “si, todos o el único” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, algunas” en 7.20 y “si” en 7.20a y “si, todos o el único” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, todas o la única” en 7.20 y “no” en 7.20a y “si, todos o el único” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, algunas” en 7.20 y “no” en 7.20a y “si, todos o el único” en 7.20b
- Algunas entradas o espacios con escalones tienen rampa, si
  - ✓ Se marcó “Si, todas o la única” en 7.20 y “si” en 7.20a y “si, algunos” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, algunas” en 7.20 y “si” en 7.20a y “si, algunos” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, todas o la única” en 7.20 y “no” en 7.20a y “si, algunos” en 7.20b
- Ninguna de las entradas o espacios con escalones tiene rampa, si
  - ✓ Se marcó “Si, todas o la única” en 7.20 y “si” en 7.20a y “no, ninguno tiene rampa” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, todas o la única” en 7.20 y “no” en 7.20a y “no, ninguno tiene rampa” en 7.20b
  - ✓ Se marcó “Si, algunas” en 7.20 y “si” en 7.20a y “no, ninguno tiene rampa” en 7.20b

- ✓ Se marcó “Si, algunas” en 7.20 y “no” en 7.20a y “no, ninguno tiene rampa” en 7.20b

➤ **FUNCIONALIDAD**

3.13R Edificio compartido con otras actividades o instituciones o con una vivienda

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, comparten en los mismos horarios (no nivel inicial)	1.0
Si, comparten, pero no en los mismos horarios (no nivel inicial)	0.5
No comparte edificio o lo hace solo con un preescolar o primaria	0.0

**Variable resultado 3.13R:**

Las preguntas 3.13, 3.13a y 3.14 brindan la información para este indicador. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” (3.13R). Los datos de este bloque se asignan de la siguiente manera: Se registra en la categoría:

- Comparte edificio en los mismos horarios: se marcará esta opción siempre que exista al menos una actividad o institución distinta de nivel inicial (jardín o preescolar) que comparta horario con el EPI. Es decir, si:
  - ✓ Se marcó cualquier opción de respuesta excepto “Jardín o preescolar” o “no comparte edificio” en 3.13 y “si” en 3.14
- Comparte edificio, pero en distintos horarios: se marcará esta opción cuando todas las actividades que comparten infraestructura (sin tener en cuenta los niveles iniciales) lo hacen en horarios distintos al del funcionamiento del EPI. Es decir, si:
  - ✓ Se marcó cualquier opción de respuesta excepto “Jardín o preescolar” o “no comparte edificio” en 3.13 y “no” en 3.14
- No comparten edificio: se marcará esta opción cuando ninguna otra actividad (ni jardín ni preescolar) comparte la infraestructura con el EPI o lo comparten – en el mismo horario u en otros – con instituciones de nivel inicial. Es decir, si:
  - ✓ Se marcó “no comparte edificio” en 3.13
  - ✓ Se marcó solo – es decir ninguna otra más - “Jardín o preescolar” en 3.13 y “si” en 3.14
  - ✓ Se marcó solo – es decir ninguna otra más - “Jardín o preescolar” en 3.13 y “no” en 3.14

3.15 Espacio bien delimitado del otro uso que tiene el inmueble

<i>Para los que comparten el inmueble en el mismo horario (no nivel inicial o primario)</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	---

3.16 Disponibilidad de acceso independiente respecto de las otras actividades o instituciones

<i>Para los que comparten el inmueble en el mismo horario (no nivel inicial o primario)</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0
No corresponde	---

3.17 Factibilidad de logro de independencia total con modificación de la estructura

<i>Para los que comparten el inmueble en el mismo horario (no nivel inicial o primario)</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0
No corresponde	---

14.5 Posibilidad de ampliar la construcción en forma horizontal

<i>Para los que disponen de superficies descubiertas o semicubiertas</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0
No corresponde	---

7.17 Tenencia de habilitación municipal o provincial requerida para su funcionamiento como EPI

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0
No corresponde	---

14.7 Existencia de baños exclusivos para niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0

14.9 Existencia de salón comedor para niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0

14.9a Disponibilidad de espacio acondicionado para brindar alimentos a los bebés

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0



14.9b Disponibilidad de espacio acondicionado para la lactancia

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0

14.8 Existencia de cocina

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0

14.11 Separación por edad de los niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0

**Variable registro**

Se reemplazó esta pregunta en la nueva versión de la matriz por un registro automático resultante de controlar las respuestas brindadas en la sección 5, según existencia de salas multiedad en cada EPI

De esta manera,

- Si en el bloque de preguntas 5.2c, donde se indaga las salas disponibles por turno, se menciona la existencia de, al menos, una sala multiedad en alguno de sus turnos, se registrará “No”
- Si en el bloque de preguntas 5.2c no se menciona la existencia de salas multiedad en ninguno de los turnos disponibles, se registra “Si”

14.14 Existencia de Salón de Usos Múltiples (SUM), Salón de Actos o similar

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI (tienen SUM, tiene salón de actos o ambos)	0.0
No	1.0

18.33R Existencia de los espacios de guardado (tipo alacenas u otros) suficientes

<i>Para todos</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.0

**Variable resultado 18.33R:**

Las preguntas 18.33 y 18.33a brindan la información para este indicador. Entonces, se requiere la construcción de una variable “resultado” (18.33R). Los datos de este bloque se asignan de la siguiente manera: Se registra en la categoría:

- Si: si
  - ✓ Se marcó “si” en 18.33 y se marcó “si” en 18.33a

- No: si
  - ✓ Se marcó “no” en 18.33
  - ✓ Se marcó “si” en 18.33 y se marcó “no” en 18.33a

➤ **ESTADO GRAL DEL EDIFICIO Y DE LOS ESPACIOS PRIORITARIOS**

15.1 Estado General de la vereda del EPI

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.4a Estado General de los Techos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

Se sugiere este sistema de categorías con las siguientes definiciones:

- Excelente – Muy bueno: no requiere intervención
- Bueno: requiere una intervención mínima o trabajo de mantenimiento
- Regular o aceptable: requiere trabajos de reparación
- Malo: requiere intervenciones importantes
- Muy malo - Inaceptable: no es posible adecuarlo – presenta aspectos no subsanables

15.5 Estado General de los Cielorrasos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.6a Estado General de las Paredes exteriores

<i>Para todos</i>	Puntaje
-------------------	---------

Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.6b Estado General de las Paredes interiores

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.7b Estado General de las Aberturas externas e internas

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.9 Estado General de los pisos en espacios cubiertos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.10 Estado General de los pisos en espacios descubiertos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo – Inaceptable	1.0
No cuenta con espacios descubiertos	--

15.13 Estado general de las salas de permanencia de niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.14 Estado general de los baños a los que concurren los niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.15 Estado general de los baños de adultos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo - Inaceptable	1.0

15.16 Estado general de la cocina

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo – Inaceptable	1.0
No tiene cocina	--

**SEGURIDAD:**

➤ **CONEXIONES ELÉCTRICAS**

11.10 Disponibilidad de llave térmica

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, una por cada circuito de distribución	0.0
Si, varias, y no en todos los circuitos	0.4

Si, una sola para toda la instalación	0.6
No, no posee llave térmica	1.0
No corresponde	---

11.11 Disponibilidad de descarga a tierra de la instalación

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, toda la instalación	0.0
Si, parte de la instalación	0.5
No, no posee descarga a tierra	1.0
No corresponde	---

11.12 Disponibilidad de cableado ignífugo

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, en toda la instalación	0.0
Si, en parte de la instalación	0.5
No, no es ignífugo	1.0
No corresponde	---

11.13 Presencia de cables a la vista

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0
No corresponde	---

11.14 Tomacorrientes de los locales de permanencia y circulación de los niños/as fuera de su alcance (1,50 m)

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
No tienen tomas	0.0
Si, todos	0.0
Si, la mayoría	0.3
Si, algunos	0.7
No, ninguno se ubica a esa altura	1.0
No corresponde	---

11.15 Presencia de protección física en tomacorrientes

<i>Para los que tienen energía eléctrica y tomas al alcance de los niños/as</i>	Puntaje
Si, todos	0.0
Si, la mayoría	0.3
Si, algunos	0.8

No, ninguno tiene protección	1.0
No corresponde	---

11.17 Disponibilidad de conexión a tierra de los tomacorrientes (tomacorrientes de "tres patas")

<i>Para los que tienen tomas y descarga a tierra</i>	Puntaje
Si, todos	0.0
Si, la mayoría	0.3
Si, algunos	0.8
No	1.0
No corresponde / No tienen	---

11.16 Teclas de encendido se ubican aproximadamente a 1.10 m, fuera del alcance de los niños/as

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.3
Si, algunas	0.7
No, ninguna a esa altura	1.0
No corresponde	---

11.18 Disponibilidad de disyuntor diferencial

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, uno para cada dependencia	0.0
Si, varios, pero no en todas las dependencias	0.4
Si, uno en el tablero general para toda la instalación	0.6
No, no posee disyuntor diferencial	1.0
No corresponde	---

11.20 Disponibilidad de protección contra golpes de la lámpara, tubo o vidrio

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
Si, todos	0.0
Si, la mayoría	0.3
Si, algunos	0.8
No	1.0
No corresponde	---

11.21 Existencia de iluminación de emergencia

<i>Para los que tienen energía eléctrica</i>	Puntaje
--	---------

Si	0.0
No	1.0
No corresponde	---

➤ **RED DE GAS**

10.5 Instalación de gas habilitada por la autoridad competente

<i>Para los que tienen gas y tienen instalación de gas en uso</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	---

10.8 Ubicación de los contenedores de gas (dentro/fuera del edificio)

<i>Para los que tienen gas envasado</i>	Puntaje
Fuera del edificio, a 7 metros o más	0.0
Fuera del edificio, a menos de 7 metros	0.7
Dentro del edificio	1.0
No corresponde (no tiene gas o no están usando el gas actualmente)	---

10.15 Presencia de rejillas de ventilación natural permanente de los locales con artefactos alimentados a gas

<i>Para los que tienen gas</i>	Puntaje
Si, todos	0.0
Si, solo algunos	0.7
No, ninguno	1.0
No corresponde	---

➤ **ESCALERAS**

8.1 Existencia de escalera

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

Se excluyen los posibles escalones existentes en los accesos al EPI que son utilizados por los niños/as.

8.1a Tipo de escalera

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
De caracol	1.0

Con tramos curvos y escalones compensados	0.8
Con tramos rectos y descansos (dos o cuatro tramos)	0.5
Recta (de un tramo)	0.0
No corresponde	---

8.2 Uso de la escalera por los niños/as

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si la usan	1.0
No la usan	0.0
No corresponde	---

8.3 Escaleras dentro de la ruta de escape

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0
No corresponde	---

8.4 Disponibilidad de escalera ignífuga

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si, en todos sus tramos	0.0
Si, pero solo en algunos tramos	0.7
No	1.0
No corresponde	---

8.5 Disponibilidad de ancho mínimo de la escalera (1,5 m)

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	---

8.10 Seguridad de las escaleras: barandas y pasamanos

8.7 – Tenencia de barandas en ambos laterales

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si, en ambos lados, en todos los tramos	0.0
Si, en ambos lados, pero en algunos tramos	0.7
No posee barandas	1.0

8.9 – Pasamanos acorde para adultos

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
-------------------------------------	---------



Si, en ambos lados, en todos los tramos	0.0
Si, en ambos lados, pero en algunos tramos	0.7
No posee pasamanos	1.0

8.9a – Pasamanos acorde para niños/as

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si, en ambos lados, en todos los tramos	0.0
Si, en ambos lados, pero en algunos tramos	0.7
No posee pasamanos	1.0

8.10 – Barandas con protección lateral para niños/as

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si, en ambos lados, en todos los tramos	0.0
Si, en ambos lados, pero en algunos tramos	0.7
No posee barandas	1.0

El puntaje final – variable entre 0.0 y 1.0 – será el promedio del puntaje asignado a cada uno de estos indicadores, dando cuenta del nivel de seguridad de las escaleras en este aspecto.

8.11 Disponibilidad de puerta y/o reja con cierre de seguridad al inicio y llegada de la escalera

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0
No corresponde	---

8.12 Escalones antideslizantes o con bandas antideslizantes

<i>Para los que tienen escalera</i>	Puntaje
Si, en todos los tramos	0.0
Si, pero en solo en algunos tramos	0.7
No posee barandas	1.0

➤ **BORDES**

19.1 Presencia de terminaciones con guarda cantos redondeados

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, en todas las salas y espacios	0.0
Si, en la mayoría	0.4
No, solo en algunos	0.7
No, ningún espacio cuenta con guarda canto	1.0
No corresponde	--

➤ **OTROS - ADAPTACIÓN DE LOS ESPACIOS PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD DE LOS NIÑOS/AS**

- 7.19 Existencia de cerco perimetral, cerca, puerta/s que impidan el acceso de personas ajenas al predio y/o la salida de los niños/as del mismo

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
Si, pero no brinda seguridad suficiente	0.5
No	1.0

- 7.28 Existencia de terrazas y/o balcones utilizados por los niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

- 7.29 Presencia de protección física para el acceso seguro de niños/as en balcones o terrazas

<i>Para los que tienen balcones o terrazas</i>	Puntaje
Si, en todos los balcones y terrazas	0.0
Si, pero solo en algunos balcones y/o terrazas	0.7
No, en ningún balcón y/o terraza	1.0
No corresponde	---

- 7.30 Presencia de protección de herrería en las ventanas de los espacios de circulación y permanencia de niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, solo algunas	0.5
No	1.0

- 9.10 Presencia de protección para evitar que el tanque de agua sea accesible para los niños/as

<i>Para los que tienen tanques de agua</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

- 15.7e Disponibilidad de mosquiteros en las carpinterías

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.3

Si, algunas	0.7
No	1.0

12.3 Artefactos de calefacción fuera del alcance de los niños/as

<i>Para los que tienen sistema de calefacción</i>	Puntaje
Si, todos	0.0
Si, la mayoría	0.4
Si, algunos	0.6
No	1.00

12.4 Artefactos de calefacción con sistema de protección para niños/as

<i>Para los que tienen sistema de calefacción al alcance de los niños/as</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
No, pero si la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.6
No	1.00

12.8 Artefactos de refrigeración/ventilación fuera del alcance de los niños/as

<i>Para los que tienen sistema de refrigeración o ventilación</i>	Puntaje
Si, todos	0.0
No, pero si la mayoría	0.4
No, solo algunos	0.6
No	1.00

12.8a Artefactos de refrigeración con sistema de protección para niños/as

<i>Para los que tienen sistema de refrigeración al alcance de los niños/as</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
No, pero si la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.6
No	1.00

13.3 Sistema de desagüe pluvial con rejillas de seguridad para niños/as

<i>Para los que tienen desagües pluviales</i>	Puntaje
SI	0.0
No	1.00

13.5 Ubicación segura para los niños/as de la entrada (tapa) de la cámara séptica o pozo

<i>Para los que tienen cámara séptica y/o pozo</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.00

15.8 Cumplimiento con los estándares de seguridad en las aberturas

Las puertas abren hacia afuera

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1

15.8a - Puertas con sistema de sujeción que evita el cierre brusco

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1

15.8b - Puertas con mirilla o medio cuerpo vidriado

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1

15.8c - Puertas con cerradura sin seguro

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1

15.8.1 - Ventanas con sistema de sujeción que evita el cierre brusco

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1

15.8.1a - Ventanas con protección o rejas no trepables

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1

15.8.1b - Ventanas con altura mínima de 1.40 del nivel del piso

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, la mayoría	0.4
No, solo algunas	0.8
No, ninguna	1.0

El puntaje final – variable entre 0.0 y 1.0 – será el promedio del puntaje asignado a cada uno de estos indicadores, dando cuenta del nivel de seguridad de las aberturas.

15.7d Existencia de protección en los vidrios de todo el EPI

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, en todos	0.0
Si, en la mayoría	0.4
Si, solo en algunos	0.6
No	1.0

➤ **OTROS - SEGURIDAD ANTE EMERGENCIAS / EVACUACIONES**

7.21a<sup>19</sup> Existencia de instalación de detección de incendios

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

7.21b<sup>20</sup> Existencia de instalación de extinción de incendio

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

7.21c<sup>21</sup> Disponibilidad de salidas de emergencia

<sup>19</sup> Corresponde a la primera categoría de la pregunta 7.21. Se la identifica con 7.21a

<sup>20</sup> Corresponde a la segunda categoría de la pregunta 7.21. Se la identifica con 7.21b

<sup>21</sup> Corresponde a la tercera categoría de la pregunta 7.21. Se la identifica con 7.21c

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

7.21d<sup>22</sup> Existencia de identificación de rutas de escape

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

7.25 Existencia de salidas de emergencia con puertas que abren hacia afuera

<i>Para los que tienen salidas de emergencia</i>	Puntaje
Si todas o la única que hay	0.0
Si, pero solo en algunas	0.7
No	1.0

7.26 Ancho suficiente de las salidas de emergencia según el tamaño del EPI

<i>Para los que disponen de salidas de emergencia</i>	Puntaje
Si, en todas las salidas	0.0
Si, pero solo en algunas	0.7
No, ninguna cumple con la reglamentación	1.0

19.2 Disponibilidad de matafuegos en el EPI

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, en todos los espacios	0.0
Si, en la mayoría	0.5
No, solo en algunos	0.7
No hay ningún extintor	1.00

18.26 - Existencia de matafuegos en la cocina

<i>Para los que tienen cocina</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.00

## **SUSTENTABILIDAD**

### ➤ **AISLACIÓN TÉRMICA DE LA ENVOLVENTE**

#### 15.6 Materiales de paredes exteriores

---

<sup>22</sup> Corresponde a la cuarta categoría de la pregunta 7.21. Se la identifica con 7.21d

<i>Para todos</i>	Puntaje
Doble muro de ladrillo con aislación	0.0
Ladrillo hueco con aislación	0.2
Doble muro de ladrillo	0.2
Adobe	0.5
Ladrillo hueco	0.5
Ladrillo macizo	0.5
Hormigón	1.0

15.4 Materiales de techos /cubierta exterior

<i>Para todos</i>	Puntaje
Losa de hormigón con aislación	0.0
Tejas con aislación	0.2
Chapa con aislación	0.5
Losa de hormigón	0.5
Tejas	0.5
Chapa	1.0

15.7 Materiales de carpintería

<i>Para todos</i>	Puntaje
Aluminio con ruptura de puente térmico	0.0
PVC	0.2
Madera	0.5
Aluminio	0.7
Chapa	1.0

15.7c Materiales de vidrios de carpinterías

<i>Para todos</i>	Puntaje
Doble vidrio (DVH)	0.0
Simple	0.5
Polycarbonato	1.0

15.7a Hermeticidad de puertas y ventanas que dan al exterior (burletes)

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si, todas	0.0
Si, algunas	0.5

No, ninguna	1.0
-------------	-----

➤ **ARTEFACTOS ENERGETICOS EFICIENTES**

18.28C Estado de los artefactos (cocina, luminarias, acondicionamiento de aire)

11.19a – Estado general de las luminarias

<i>Para los que tienen luminarias</i>	Puntaje
Excelente - Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular o aceptable	0.5
Malo	0.8
Muy malo - Inaceptable	1.0

12.5b – Estado general de los aire-acondicionados

<i>Para los que tienen aire acondicionado o Split</i>	Puntaje
Excelente - Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular o aceptable	0.5
Malo	0.8
Muy malo - Inaceptable	1.0
No dispone	---

18.28 – Estado general de los artefactos de cocina

<i>Para los que tienen artefactos de cocina</i>	Puntaje
Excelente - Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular o aceptable	0.5
Malo	0.8
Muy malo - Inaceptable	1.0
No dispone	--

18.32 – Estado general de los artefactos para refrigerar alimentos

<i>Para los que tienen artefactos para refrigerar alimentos</i>	Puntaje
Excelente - Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular o aceptable	0.5
Malo	0.8



Muy malo - Inaceptable	1.0
No dispone	--

El puntaje final – variable entre 0.0 y 1.0 – será el promedio del puntaje asignado a cada uno de estos indicadores, dando cuenta del estado general de los artefactos.

El nombre 18.28C se utiliza para identificar a este conjunto de variables, pero no supone la creación de una variable resultado. El puntaje asignado se obtendrá del promedio de cada uno de los indicadores incluidos en este bloque.

## ➤ DISEÑO SOLAR

### 14.13D Protección solar en espacios exteriores de juegos

<i>Para los que tienen juegos infantiles</i>	Puntaje
Protegidos en forma suficiente	0.0
Protegidos en forma insuficiente	0.5
No cuenta con protección	1.0

#### **Variable Resumen V14.13D:**

Surge de la combinación de la información recogida de las preguntas 14.13d y 14.13e. Se realizará de la siguiente manera:

- Protegidos en forma suficiente: se registra en esta opción si:
  - ✓ Se marcó “En espacios descubiertos (al aire libre)” en 14.13d y “si, suficientemente” en 14.13e ó
  - ✓ Se marcó “En ambos tipos de espacios” en 14.13d y “si, suficientemente” en 14.13e, ó
  - ✓ Se marcó “en espacios cubiertos o semicubiertos (con techo)” en 14.13d
- Protegidos en forma insuficiente: se registra en esta opción si:
  - ✓ Se marcó “En espacios descubiertos (al aire libre)” en 14.13d y “si, pero no suficientemente” en 14.13e ó
  - ✓ Se marcó “En ambos tipos de espacio” en 14.13d y “si, pero no suficientemente” en 14.13e
- No cuenta con protección: se registra en esta opción si:
  - ✓ Se marcó “En espacios descubiertos (al aire libre)” en 14.13d y “no cuenta con protección del sol” en 14.13e

## ➤ ILUMINACIÓN NATURAL

### 15.11 Disponibilidad de ventanas al exterior que permiten el ingreso de luz natural en las salas de permanencia de niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
No, ninguna	1.0
No, solo algunas	0.8
Si, la mayoría	0.3
Si, todas	0.0

16.16 Disponibilidad de iluminación natural en baños de niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
No, en ninguno	1.0
En algunos	0.7
En la mayoría	0.3
Si, en todos	0.0

17.16 Disponibilidad de iluminación natural en baños de adultos o compartidos

<i>Para todos</i>	Puntaje
No, en ninguno	1.0
En algunos	0.7
En la mayoría	0.3
Si, en todos	0.0

➤ **VENTILACIÓN NATURAL**

15.12 Disponibilidad de ventilación natural en las salas de permanencia de niños/as

<i>Para todos</i>	Puntaje
No, en ninguna	1.0
No, solo en algunas	0.8
Si, en la mayoría	0.5
Si, en todas	0.0

➤ **ARTEFACTOS AHORRADORES DE AGUA**

V Estado de los artefactos de agua (incluye artefactos, depósitos y canillas)

16.31 – Estado general de los artefactos en baños de uso exclusivo de niños/as

<i>Para los que tienen baños de niños/as</i>	Puntaje
Excelente - Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular o aceptable	0.5
Malo	0.8
Muy malo - Inaceptable	1.0
No dispone	---

17.30 – Estado general de los artefactos en baños de uso de los adultos o compartidos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Excelente - Muy bueno	0.0

Bueno	0.3
Regular o aceptable	0.5
Malo	0.8
Muy malo	1.0

➤ **INCORPORACIÓN DE PLANTAS, MUROS O TERRAZAS VERDES**

15.2 Disponibilidad de espacios parqueizados (con espacios exteriores vegetados)

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

15.3 Disponibilidad de espacios parqueizados (con espacios exteriores vegetados)

<i>Para los que tienen espacios parqueizados</i>	Puntaje
Excelente – Muy bueno	0.0
Bueno	0.3
Regular	0.5
Malo	0.7
Muy malo – Inaceptable	1.0

**VULNERABILIDAD SOCIOAMBIENTAL**

**A - FACTORES SOCIOAMBIENTALES CRÍTICOS**

7.1 El sitio del EPI se encuentra en zonas con alto riesgo recurrente de inundaciones o aluviones: Sufrió inundaciones o aluviones en los últimos cinco años

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

7.11.6<sup>23</sup> Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de basurales

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

7.11V Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de industria pesada, de altas emisiones, o mataderos

<sup>23</sup> Corresponde a la sexta categoría de la pregunta 7.11. Se la identifica con 7.11.6

7.11.4<sup>24</sup> - Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de industria pesada

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

7.11.5<sup>25</sup> - Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de fábricas contaminantes (de altas emisiones) o peligrosas

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

7.11.7<sup>26</sup> - Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de mataderos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

El puntaje final – variable entre 0.0 y 1.0 – será el promedio del puntaje asignado a cada uno de estos indicadores.

7.11.2<sup>27</sup> Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de depósitos de inflamables o explosivos

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

7.13 Presencia en el entorno del EPI (100 metros a la redonda) de tendidos de alta tensión

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

3.20 Tipo de material de la calle de acceso al EPI

<i>Para todos</i>	Puntaje
Tierra	1.0
Ripio	0.5
Cemento, asfalto, pavimento	0.0

<sup>24</sup> Corresponde a la cuarta categoría de la pregunta 7.11. Se la identifica con 7.11.4

<sup>25</sup> Corresponde a la quinta categoría de la pregunta 7.11. Se la identifica con 7.11.5

<sup>26</sup> Corresponde a la séptima categoría de la pregunta 7.11. Se la identifica con 7.11.7

<sup>27</sup> Corresponde a la segunda categoría de la pregunta 7.11. Se la identifica con 7.11.2

7.20.1 Acceso seguro desde la vía pública

7.20.1 - Tenencia de iluminación en la cuadra de acceso al EPI

<i>Para todos los EPI urbanos o periurbanos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

7.20.1a - Tenencia de sendas peatonales en las esquinas de la cuadra

<i>Para todos los EPI urbanos o periurbanos</i>	Puntaje
Si, en ambas esquinas	0.0
Si, pero solo en una de las esquinas	0.5
No	1.0

7.20.1b – Acceso al EPI sobre una calle con tráfico intenso

<i>Para todos los EPI urbanos o periurbanos</i>	Puntaje
Desemboca directamente en una calle con tráfico intenso	1.0
No, pero se cruza con una calle con tráfico intenso en al menos una de sus esquinas	0.50
Ninguna de ambas situaciones	0.0

7.20.1c - Tenencia de semáforos en las esquinas

<i>Para los EPI en calles con tráfico intenso sobre la entrada o en sus esquinas</i>	Puntaje
Si, en ambas esquinas (o la única)	0.0
Si, pero solo en una	0.5
No	1.0

7.20.1d – Tenencia de vallas en el cordón de la vereda frente al acceso

<i>Para los que tienen el acceso sobre una calle con mucho tráfico</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

El acceso seguro desde la vía pública se evalúa mediante un conjunto de indicadores. Estos son los siguientes

- La cuadra donde está el acceso (principal) del EPI cuenta con iluminación
- El acceso (principal) cuenta con sendas peatonales en las esquinas de la cuadra donde ésta ubicado el acceso
- El acceso (principal) desemboca directamente en una calle con tráfico intenso o se cruza con una en alguna de sus esquinas.
- El acceso (principal) cuenta con semáforo en alguna de sus esquinas (solo para los que tienen su acceso en calles con tráfico intenso o con este tipo de calle en alguna de sus esquinas)

- El acceso (principal) cuenta con vallas en el cordón de la vereda frente al acceso al EPI (solo para los que tienen su acceso en calles con tráfico)

El puntaje final – variable entre 0.0 y 1.0 – será el promedio del puntaje asignado a cada uno de estos indicadores.

## **B - FACTORES DE VULNERABILIDAD SOCIAL**

### 7.12 El EPI se encuentra en un Barrio Popular/villa de emergencia

<i>Para todos</i>	Puntaje
Dentro de un barrio popular/villa	1.0
Cerca de un barrio popular/villa, a menos de 500 metros (menos de 5 cuadras)	0.8
Cerca, pero entre 500 y 1000 metros de distancia (entre 5 y 10 cuadras)	0.6
No	0.0

### 7.12b Asisten niños/as que viven en ese barrio popular / villa

<i>Para los EPI situados dentro de un barrio popular o tienen uno cerca</i>	Puntaje
No	0.0
Si, pero muy pocos (5 o menos)	0.5
Si, más de 5 niños/as	1.0

### 7.12.1 Presencia en el entorno del EPI (500 metros a la redonda) de población o comunidades indígenas

<i>Para todos</i>	Puntaje
Dentro de una población indígena	1.0
Cerca de una comunidad indígena, a menos de 500 metros (menos de 5 cuadras)	0.8
Cerca, pero entre 500 y 1000 metros de distancia (entre 5 y 10 cuadras)	0.6
No	0.0

### 7.12.1a Asisten niños/as que viven en esa comunidad

<i>Para los EPI situados dentro de una comunidad indígena o cerca de ella</i>	Puntaje
No	0.0
Si, pero muy pocos (5 o menos)	0.5
Si, más de 5 niños/as	1.0

7.12.2 El EPI se encuentra dentro de asentamientos humanos con conflictos sobre la propiedad de la tierra o posesión ilegal

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	1.0
No	0.0

5.7 Atención de niños/as con discapacidad

<i>Para todos</i>	Puntaje
Si	0.0
No	1.0

### **AVSA Vulnerabilidad Socio Ambiental – Sumatoria de alertas**

Se debe crear una variable Alerta VSA que será el resultado de sumar el puntaje obtenido en las siguientes preguntas:

- 7.1 - El sitio del EPI se encuentra en zonas con alto riesgo recurrente de inundaciones o aluviones (FSC - Factores Socioambientales críticos)
- 7.11.6 - Presencia en el entorno del EPI de basurales (FSC)
- 7.11.4 - Presencia en el entorno del EPI de industria pesada (FSC)
- 7.11.5 - Presencia en el entorno del EPI de fábricas contaminantes (altas emisiones) o peligrosas, o mataderos (FSC)
- 7.11.7 - Presencia en el entorno del EPI de mataderos (FSC)
- 7.11.2 - Presencia en el entorno del EPI de depósitos de inflamables o explosivos (FSC)
- 7.13 - Presencia en el entorno del EPI de tendidos de alta tensión (FSC)
- 7.12.2 - El EPI se encuentra dentro de asentamientos humanos con conflictos sobre la propiedad de la tierra o posesión ilegal

De esta manera, AVSA sumará un mínimo de 0 (el EPI no tiene presente ninguna de las características registradas en los “indicadores alerta” considerados) y un máximo de 8 (el EPI tiene las ocho características registradas en los “indicadores alerta” considerados).

## Referencias

- Attanasio, O, Paes de Barros, R, Carneiro, P, Evans, D, Lima, L., Olinto, P and Schady, N, 2017. Impact of free availability of public childcare on labour supply and child development in Brazil, 3ie Impact Evaluation Report 58. New Delhi: International Initiative for Impact Evaluation (3ie).
- Behrman, J. R., Y. Cheng y P. E. Todd. 2004. "Evaluating Preschool Programs When Length of Exposure to the Program Varies: A Nonparametric Approach." *Review of Economics and Statistics* 86(1) (febrero): 108–32.
- Berlinski, Samuel, et al. "Preschool and Maternal Labor Market Outcomes: Evidence from a Regression Discontinuity Design." *Economic Development and Cultural Change*, vol. 59, no. 2, 2011, pp. 313–44. JSTOR, <https://doi.org/10.1086/657124>. Accessed 9 Jun. 2022.
- Berlinski, S. y S. Galiani. 2007. The effect of a large expansion of pre-primary school facilities on preschool attendance and maternal employment. *Labour Economics*, 14(2007), 665-680.
- Berlinski, S. y N. Schady, editores. 2015. "Los primeros años: El bienestar infantil y el papel de las políticas públicas". Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bernal, R., C. Fernandez, C. E. Florez, A. Gaviria, P. R. Ocampo, B. Samper y F. Sanchez. 2009. "Evaluación de impacto del Programa Hogares Comunitarios de Bienestar del ICBF". Documento de trabajo del CEDE No. 16. Bogotá: Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, Universidad de los Andes.
- Campbell, F., G. Conti, J. J. Heckman, S. H. Moon, R. Pinto, E. Pungello y Pan. 2014. "Early Childhood Investments Substantially Boost Adult Health." *Science* 343(6178) (marzo): 1478–85.
- Campbell, F. A., C. T. Ramey, E. Pungello, J. Sparling y S. Miller-Johnson. 2002. "Early Childhood Education: Young Adult Outcomes from the Abecedarian Project." *Applied Developmental Science* 6(1): 42–57.
- CIMA (Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes), División de Educación, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Currie, J. 2001. "Early Childhood Education Programs." *Journal of Economic Perspectives* 15(2) (primavera): 213–38.
- Garces, E., D. Thomas y J. Currie. 2002. "Longer-Term Effects of Head Start." *American Economic Review* 92(4) septiembre: 999–1012
- Hojman, A. y F. López Bóo. 2019. "Cost-effective public daycare in a low-income economy benefits children and mothers." IDB Working Paper.
- Rosero, J. y H. Oosterbeek. 2011. "Trade-offs between Different Early Childhood Interventions: Evidence from Ecuador." Tinbergen Institute, Documento de discusión No. 11-102/3. Amsterdam: Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Amsterdam y Tinbergen Institute